

**2014–2020 METŲ EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ  
PROGRAMOS STEBĖSENOS KOMITETO  
2017 M. KOVO 30 D. POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2017 m. kovo 30 d. Nr. 44P-2 (24)  
Vilnius

**Posėdžio pirmininkė** – Loreta Maskaliovienė, finansų viceministrė (2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Komitetas) pirmininkė).

**Posėdžio sekretorė** – Nora Martinkėnienė, Finansų ministerijos Europos Sąjungos investicijų departamento Europos Sąjungos sanglaudos politikos skyriaus vyriausioji specialistė.

**Dalyviai:**

*Europos Komisijos (toliau – EK) atstovai:*

1. Dranseikaitė Edita;
2. Gakova Zuzana;
3. Rekerta Kęstutis;
4. Sens Laurent.

*Komiteto nariai (pakaitiniai nariai)<sup>1</sup>:*

1. **Antanaitis Juozas – Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai;**
2. **Augustinavičius Renaldas – Kultūros ministerija;**
3. Armonienė Rita – Ūkio ministerija;
4. **Balčienė Rosita Marija – Lietuvos visuomenės sveikatos asociacija;**
5. **Balkevičius Petras – Asociacija „Žinių ekonomikos forumas“;**
6. **Bartkutė Ausma – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;**
7. **Bingelis Eitvydas – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;**
8. **Budraitis Viktoras – Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmai;**
9. **Čapas Rimantas – Lietuvos savivaldybių asociacija;**
10. **Česonis Povilas – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;**
11. Dapkutė-Stankevičienė Rūta – Finansų ministerija;
12. **Dilba Ramūnas – Finansų ministerija;**
13. **Duchovskienė Zita – Žemės ūkio ministerija;**
14. **Gedminas Aidas – Nacionalinio skurdo mažinimo organizacijų tinklas;**
15. Greičiuvienė Violeta – Energetikos ministerija;
16. **Jankauskas Kęstutis – Lietuvos verslo konfederacija;**
17. **Kašubienė Lidija – VšĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;**
18. **Kerza Saulius – Susisiekimo ministerija;**
19. Kliopova Irina – Kauno technologijos universitetas;
20. **Kovaliova Valentina – Sveikatos apsaugos ministerija;**
21. **Komka Arūnas – Lietuvos universitetų rektorių konfederacija;**
22. **Kvieskienė Giedrė – Lietuvos nevyriausybių organizacijų vaikams konfederacija;**
23. **Levickis Vaidotas – Lietuvos darbdavių konfederacija;**
24. **Macevičius Vidmantas – Energetikos ministerija;**
25. **Maskaliovienė Loreta – Finansų ministerija;**
26. **Mecajeva Liudmila – Lietuvos moterų lobistinė organizacija;**
27. **Mielienė Edita – Regioninės plėtros departamentas prie VRM;**
28. Mikalauskaitė Audra – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;

---

<sup>1</sup> Juodai pažymėtos balso teisę turinčių Komiteto narių (pakaitinių narių) pavardės.

29. **Nagevičius Martynas – Lietuvos energetikos konsultantų asociacija;**
30. **Nemunienė Marija – ICOMOS Lietuvos nacionalinis komitetas;**
31. **Paltanavičius Gintaras – Lietuvos pacientų organizacijų atstovų taryba;**
32. **Predkelis Gintautas – Transporto investicijų direkcija;**
33. **Razumas Valdemaras – Lietuvos mokslų akademija;**
34. **Sabaitienė Lina – Ūkio ministerija;**
35. **Slavinskienė Vilma – Aplinkos ministerija;**
36. **Staniškis Jurgis Kazimieras – Kauno technologijos universitetas;**
37. **Stankaitienė Ana – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;**
38. **Surplys Giedrius – Vidaus reikalų ministerija;**
39. **Šetkus Kęstutis – Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra;**
40. **Šlionskienė Danutė – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacija;**
41. **Švedienė Giedrė – Lietuvos pramonininkų konfederacija;**
42. **Viliūnas Giedrius – Švietimo ir mokslo ministerija;**
43. **Urbonienė Elena – Lietuvos nevyriausybinių organizacijų vaikams konfederacija;**
44. **Vadišis Saulius – Lietuvos muziejų asociacija;**
45. Vizbaraitė Eglė – VšĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;
46. **Zakarka Mantas – Lietuvos jaunimo organizacijų taryba.**

*Kiti posėdžio dalyviai:*

1. Abramavičius Arminas – Finansų ministerija;
2. Antanaitis Aurimas – Finansų ministerija;
3. Baniūnas Paulius – Finansų ministerija;
4. Biliūnaitė Lingailė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
5. Buckienė Ernesta – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
6. Burakienė Danutė – Finansų ministerija;
7. Celova Olga – Ūkio ministerija;
8. Černiauskaitė Aistė – Salotų baras „Mano guru“;
9. Daukilaitė-Džibladzė Simona – Finansų ministerija;
10. Dudarevičienė Agnė – Finansų ministerija;
11. Gailius Laimonas – Finansų ministerija;
12. Grigaliūnaitė Dovilė – Finansų ministerija;
13. Jankauskienė Marina – Finansų ministerija;
14. Jermakovičiūtė Karolina – Finansų ministerija;
15. Kasperovičienė Monika – Finansų ministerija;
16. Kaziukevičiūtė Sandra – Specialiųjų tyrimų tarnyba;
17. Kazlauskaitė Agnė – Finansų ministerija;
18. Kazlauskas Dainius – Aplinkos projektų valdymo agentūra;
19. Keraminas Arūnas – Valstybės kontrolė;
20. Kisielienė Audronė – Lietuvos moterų lobistinė organizacija;
21. Kraujalytė-Piliuvienė Aušra – Finansų ministerija;
22. Kazickienė Laurita – Finansų ministerija;
23. Krutulytė Viktorija – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;
24. Lankauskienė Irena – Finansų ministerija;
25. Martinėnienė Rima – Finansų ministerija;
26. Martinkėnienė Nora – Finansų ministerija;
27. Maskaliovienė Žaneta – Viešųjų investicijų plėtros agentūra;
28. Maziliauskaitė Odeta – Specialiųjų tyrimų tarnyba;
29. Mikučionienė Eglė – Finansų ministerija;
30. Navickaitė Šarūnė – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;
31. Nazarovienė Daiva – Kultūros ministerija;
32. Orlova Žana – Švietimo mainų paramos centras;

33. Patapienė Irma – Finansų ministerija;
34. Perevičiūtė Laura – Finansų ministerija;
35. Pivoraitė Vytenė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
36. Popovienė Vilma – Švietimo ir mokslo ministerija;
37. Ramšaitė Gabija – Finansų ministerija;
38. Sabaitė Jolanta – Švietimo ir mokslo ministerija;
39. Siniauskas Arūnas – Valstybės kontrolė;
40. Stripeikis Osvaldas – Psichologinės paramos ir konsultavimo centras;
41. Sutkuvienė Reda – salotų baras „Mano guru“;
42. Šarkauskaitė Eglė – Vidaus reikalų ministerija;
43. Šidlauskaitė-Stripeikienė Ieva – Psichologinės paramos ir konsultavimo centras;
44. Šutinytė Daiva – Švietimo mainų paramos centras;
45. Ulkienė Vilma – Finansų ministerija;
46. Tauraitė-Kavai Erika – VšĮ „Investuok Lietuvoje“;
47. Tautkutė Ginta – Energetikos ministerija;
48. Vailionytė Indrė – Finansų ministerija;
49. Vaitkutė Banga – Finansų ministerija;
50. Valickas Andrius – Vidaus reikalų ministerija;
51. Varnienė Henrika – Lietuvos neįgaliųjų forumas;
52. Vidrevičiūtė Ingrida – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;
53. Vilimas Darius – Sveikatos apsaugos ministerija;
54. Vitkauskienė Agnė – Finansų ministerija;
55. Vitta Vitalija – Švietimo ir mokslo ministerija;
56. Žirgulevičiūtė Akvilė – Finansų ministerija.

#### **DARBOTVARKĖ:**

1. **Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas;**
  2. **Pristatymas „Europos socialiniam fondui – 60-dešimt: pamokos geresnei ateičiai“**
  3. **Projekto „Tobulėk. Auk. Pažink. Kurk“ pristatymas;**
  4. **Projekto „Socialinę atskirtį patiriančių asmenų integracijos į darbo rinką priemonės“ pristatymas;**
  5. **Salotų baro „Mano guru“ darbuotojas pasakoja apie dalyvavimą Europos socialinio fondo projekte;**
  6. **Pristatymas „Europos socialinis fondas Lietuvoje – prasmingos investicijos į žmones“;**
  7. **Komiteto pirmininko pirmojo pavaduotojo rinkimai;**
  8. **Pasiūlymo dėl Lietuvos Respublikos partnerystės sutarties ir 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos pakeitimo svarstymas ir tvirtinimas;**
  9. **Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo svarstymas ir tvirtinimas. A dalis;**
  10. **Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo svarstymas ir tvirtinimas. B dalis;**
  11. **Kiti klausimai.**
1. **SVARSTYTA. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas.**

Komiteto pirmininkė L. Maskaliovienė pasveikino posėdžio dalyvius. Pristatė pirmą kartą Komiteto posėdyje dalyvaujančią EK atstovę Zuzaną Gakovą. Pasveikino visus Europos socialinio fondo (toliau – ESF) 60-mečio proga. Informavo, kad Lietuvoje nuo 2004 metų tiesioginę ESF naudą gavo 1,2 mln. gyventojų. Pristatė posėdžio darbotvarkę.

## **2. SVARSTYTA. Pristatymas „Europos socialiniam fondui – 60-dešimt: pamokos geresnei ateičiai”**

EK atstovas L. Sens apžvelgė ESF pasiekimus per 60 metų laikotarpį nuo fondo įkūrimo, pristatė svarbiausius ESF tikslus. Pasidalijo savo įžvalgomis dėl ES, Sanglaudos politikos ir ESF ateities, atkreipė dėmesį į kylančius iššūkius, supaprastinimų klausimus, informavo apie į ateitį nukreiptus EK veiksmus.

## **3. SVARSTYTA. Projekto „Tobulėk. Auk. Pažink. Kurk“ pristatymas.**

Švietimo mainų paramos fondo direktorė D. Šutinytė pristatė projektą „Tobulėk. Auk. Pažink. Kurk“. Akcentavo, kad projektai susiję su neformaliu ugdymu labai prisideda prie vaikų ugdymo.

## **4. SVARSTYTA. Projekto „Socialinę atskirtį patiriančių asmenų integracijos į darbo rinką priemonės“ pristatymas.**

Psichologinės paramos ir konsultavimo centro direktorė I. Šidlauskaitė-Stripeikienė pristatė projektą „Socialinę atskirtį patiriančių asmenų integracijos į darbo rinką priemonės“. Pateikė projekto sėkmingų pavydžių, kaip socialinėje atskirtyje buvę asmenys integravosi į darbo rinką.

## **5. SVARSTYTA. Salotų baro „Mano guru“ darbuotojas pasakoja apie dalyvavimą ESF projekte.**

Buvęs salotų baro „Mano guru“ darbuotojas L. Ginaitis papasakojo, kaip dalyvavimas ESF lėšomis finansuotame projekte sudėtingu gyvenimo momentu tapo atspirties tašku, iš esmės pakeitė jo gyvenimą, padėjo pasveikti nuo priklausomybės ligų, įgyvendinti savo svajones bei pradėti savo verslą.

## **6. SVARSTYTA. Pristatymas „Europos socialinis fondas Lietuvoje – prasmingos investicijos į žmones“.**

Europos socialinio fondo paramos agentūros direktorius P. Česonis pristatė ESF lėšomis Lietuvoje įgyvendintų projektų rezultatus. Išskyrė keletą projektų sėkmės istorijų.

## **7. SVARSTYTA. Komiteto pirmininko pirmojo pavaduotojo rinkimai.**

Komiteto pirmininkė L. Maskaliovienė pasiūlė Komiteto pirmininko pirmuoju pavaduotoju išrinkti Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos (toliau – LIJOT) prezidento M. Zakarkos kandidatūrą. Pažymėjo, kad svarbu skatinti nevyriausybinį organizacijų (toliau – NVO) sektorių, o jaunimo iniciatyvos bei jaunimo organizacijų dalyvavimas programose ir priemonėse yra labai svarbus.

LIJOT atstovas M. Zakarka informavo, kad turi darbo Komitete patirties, kadangi yra Komiteto narys ne tik šiame laikotarpyje, bei taip pat dalyvavo Komiteto veikloje ir praėjusiame laikotarpyje. Informavo, kad yra didžiausios skėtinės NVO jaunimo sąjungos atstovas bei NVO tarybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – SADM) narys, kuruojantis NVO finansavimo ir stiprinimo klausimus. Pažymėjo, kad atsižvelgiant į Lietuvos statistinius rodiklius, jos demografinę, skurdo situaciją, tikslinga susijungti bendras patirtis ir įvertinti kaip kryptingai planuojant ES investicijas pasiekti bendrų tikslų. Todėl NVO jaunimo grupių įsitraukimas yra labai svarbus ir gali konstruktyviai prisidėti prie atliekamų darbų.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

Komiteto pirmininko pirmuoju pavaduotoju išrinkti LIJOT prezidentą M. Zakarką.

## **8. Pasiūlymo dėl Lietuvos Respublikos partnerystės sutarties ir 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos pakeitimo svarstymas ir tvirtinimas.**

Vidaus reikalų ministerijos (toliau – VRM) A. Valickas pristatė Lietuvos Respublikos partnerystės sutarties (toliau – Partnerystės sutartis) ir 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos (toliau – veiksmų programa) pakeitimo projektą.

Finansų ministerijos (toliau – FM) atstovas R. Dilba paaiškino, kad pagal Europos Sąjungos (toliau – ES) struktūrinių fondų lėšų valdymo ir kontrolės sistemą regioninio planavimo funkcijos yra deleguotos regionų plėtros taryboms. Pažymėjo, kad veiksmų programos 4.3 punkte esantis paskutinis sakiny bus siūlomas išbraukti, t. y. integruotų teritorinių investicijų (toliau – ITI) strategijos yra įgyvendinamos pagal 4.2 skyriuje nurodytus tvarios miestų plėtros (toliau – SUD) principus. Pažymėjo, kad ITI ir SUD sąvokos neturėtų būti tapatinamos, kadangi SUD apimtis yra siauresnė ir suprantama taip, kaip ji yra apibrėžta bendrųjų nuostatų reglamente (toliau – BNR). SUD turėtų būti skirta ne mažiau nei 5 proc. Europos regioninės plėtros fondo (toliau – ERPF) lėšų. Pagal SUD principus numatyta įgyvendinti šias priemones:

- Nr. 04.5.1-TID-R-514 „Darna judumo priemonių diegimas“,
- Nr. 04.5.1-TID-R-516 „Pėsčiųjų ir dviračių takų rekonstrukcija ir plėtra“,
- Nr. 05.4.1-CPVA-R-302 „Aktualizuoti savivaldybių kultūros paveldo objektus“,
- Nr. 06.2.1-TID-R-511 „Vietinių kelių vystymas“,
- Nr. 07.1.1-CPVA-R-305 „Modernizuoti savivaldybių kultūros infrastruktūrą“,
- Nr. 07.1.1-CPVA-R-904 „Didžiųjų miestų kompleksinė plėtra“,
- Nr. 08.1.1-CPVA-R-407 „Socialinių paslaugų infrastruktūros plėtra“,
- Nr. 09.1.3-CPVA-R-705 „Ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo prieinamumo didinimas“,
- Nr. 09.1.3-CPVA-R-724 „Mokyklų tinklo efektyvumo didinimas“,
- Nr. 09.1.3-CPVA-R-725 „Neformaliojo švietimo infrastruktūros tobulinimas“.

ITI yra naujas įrankis šiame laikotarpyje ir jo pridėtinė vertė – tai taikymas įvairiais atrankos būdais atrenkamuose projektuose. Integruotos teritorinio vystymo programos (toliau – ITVP) vykdymas konkrečioje teritorijoje gali duoti maksimalų poveikį, jei yra integruojami įvairūs projektų atrankos būdai, finansiniai šaltiniai ir pan.

EK atstovas K. Rekerta atkreipė dėmesį, kad keičiamoje veiksmų programos 4 skirsnio 4 pastraipoje, kurioje vadinamos lėšos, paskutinėje sakinio dalyje prie 14,5 mln. eurų sumos (lėšos numatytos skirti pagal veiksmų programos 8.6 investicinį prioritetą „BIVP strategijų įgyvendinimas“) nėra nurodytas fondas. Klausė, ar šios lėšos yra ESF ir paprašė patikslinti šią pasiūlymo vietą.

A. Valickas patvirtino, kad minimos lėšos yra ESF ir patikino, kad ši informacija bus patikslinta.

EK atstovė Z. Gakova pažymėjo, kad iš pradžių buvo planuota, kad penkių didžiųjų miestų projektai bus įgyvendinami pagal SUD principus, o galutinę prioritetinę projektų eilę nustatys ir tinkamumą finansuoti įvertins regionų plėtros tarybos. Penki didieji miestai turėtų būti pilnateisiai regionų plėtros tarybų nariai. Labai svarbu, kad strategijos būtų įgyvendinamos regionų plėtros taryboms bendradarbiaujant su miestais. Atkreipė dėmesį į teisingo išlaidų kodavimo svarbą. Investicijų kodavimas turi būti atliekamas vadovaujantis išlaidų paskirstymu pagal kategorijas. Netinkamai priskyrus kodus investicijoms kils tam tikrų problemų dėl lėšų deklaravimo EK. Todėl investicijoms kodai turi būti priskirti atsižvelgiant į skirtingus teritorijų tipus. Atkreipė dėmesį, dėl 5 proc. ERPF lėšų, kurie turi būti skirti SUD. Pažymėjo, kad SUD ir ITI yra susiję, skirtingai įgyvendinami: SUD yra griežtesnis, jam turi būti numatyta 5 proc. ERPF lėšų, o ITI būdas yra lankstesnis. Pažymėjo, kad pagal ERPF reglamento 7 straipsnį, regioninio planavimo funkcijos turi būti raštu deleguotos regionų plėtros taryboms.

L. Maskaliovienė informavo, kad siekiant, jog veiksmų programa atitiktų BNR nuostatas, dėl šio keitimo buvo diskutuojama ir su EK auditoriais. Pažymėjo, kad atsižvelgiant į visas EK išsakytas pastabas, buvo surastas ir suderintas kompromisinis variantas.

Lietuvos savivaldybių asociacijos (toliau – LSA) atstovas R. Čapas klausė, kur bus nukreipti Partnerystės sutarties 11 lentelėje bei veiksmų programos 9 lentelėje išbraukti 264.673.000 eurų. Pasiūlė pagal geriausius pavyzdžius parengti dalinai užpildytas tipines paraiškų formas ir jas platinti FM ir Ūkio ministerijos (toliau – ŪM) renginių regionuose metu bei per ŪM kuruojamą Smulkaus ir

vidutinio verslo tarybą. Tokiu būdu didesnis skaičius verslo subjektų, esančių mažose ar nutolusiose savivaldybėse, galėtų teikti paraiškas ir pasinaudotų ne tik ES fondų lėšomis, bet ir kitais valstybės disponuojamais finansavimo šaltiniais.

A. Valickas paaiškino, kad siūlomas pakeitimas nėra susijęs su lėšų perskirstymu veiksmų programos prioritetams. Keitimas atliekamas tam, kad lėšoms būtų priskirtas tinkamas finansavimo būdas.

L. Maskaliovienė paaiškino, kad minėtų lėšų paskirtis nesikeičia – jos bus nukreiptos toms pačioms reikmėms, kurioms ir buvo planuotos. Buvo peržiūrėtas lėšų priskyrimas kategorijoms pagal BNR reikalavimus ir minėtos lėšos priskirtos prie tų kategorijų, pagal kurias jos turės būti deklaruojamos EK. ITVP investicijų pobūdis nesikeičia, o siūlomi pakeitimai yra susiję su atsiskaitymu EK.

EK atstovė E. Dranseikaitė paaiškino, kad BNR nuostata yra paprasta, bet jos įgyvendinimas skirtingose šalyse narėse dėl skirtingų valdymo formų yra sudėtingas. ERPF reglamento 7 straipsnis nustato, kad mažiausiai 5 proc. ERPF lėšų turi būti skirta SUD ir tai turi būti įgyvendinama specialiu būdu, kurio esminis reikalavimas tas, kad veiksmų atranka turi būti privalomai raštu deleguota miestams, regionams, subregionams, t. y. žemesnio lygio nei nacionalinė valdžiai, kuri atsakinga už SUD programos įgyvendinimą. Informavo, kad LSA atstovo minėta suma nesikeičia, bet ji neatitinka ERPF reglamento 7 straipsnio reikalavimų, todėl negalės būti įskaičiuojama į minėtus 5 proc. ir deklaruojama EK.

Komiteto pirmininkė padėjo LSA atstovui už puikų pasiūlymą dėl dalinai užpildytų paraiškų formų. Pritarė, kad smulkiam ir vidutiniam verslui regionuose reikalinga pagalba. Pakvietė ŪM ir Lietuvos verslo paramos agentūrą paieškoti idėjų pateiktam pasiūlymui realizuoti.

Lietuvos pramonininkų konfederacijos (toliau – LPK) atstovė G. Švedienė pateikė pasiūlymą į regionų plėtros tarybų sudėtį įtraukti verslo atstovus, kad jie galėtų dalyvauti sprendimų priėmimo.

L. Maskaliovienė informavo, kad šis pasiūlymas siejasi su šiuo metu vykdoma regionų reforma. Pritarė, kad verslo sektoriaus dalyvavimas, priimant sprendimus dėl būsimų investicijų, yra būtinas. Paprašė VRM atstovą trumpai pristatyti pasiūlymus šiuo klausimu.

VRM atstovas G. Surplys informavo, kad šiuo metu Lietuvos Respublikos Seimui yra pateiktas svarstyti nutarimas, kuriuo siūloma į regionų plėtros tarybų sudėtį įtraukti 20 proc. partnerių atstovų bei suteikti jiems balso teisę. Numatyta nutarimo svarstymo metu siūlyti šį skaičių didinti iki trečdaliao regionų plėtros tarybų narių.

NUTARTA. Bendru sutarimu su sąlyga nutarta:

pritarti siūlymui patikslinti Partnerystės sutarties ir veiksmų programos keitimą, paliekant galimybę FM tikslinti technines detales, jas derinant su EK.

## 9. Pasiūlymai dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo. A dalis.

Komiteto pirmininkė L. Maskaliovienė informavo, kad posėdžio A dalyje bus svarstomi ir tvirtinami šie pasiūlymai dėl ministerijų administruojamų priemonių projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1) pasiūlymas dėl veiksmų programos dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** Sveikatos apsaugos ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 08.1.3-CPVA-V-607 „Sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumo gerinimas neįgaliesiems“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** Sveikatos apsaugos ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 08.1.3-CPVA-V-607 „Sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumo gerinimas neįgaliesiems“** projektų atrankos kriterijaus keitimo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano (toliau – Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų planas), patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-815 „Dėl Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano patvirtinimo“ 6 priedo „Efektyvios sveikatos priežiūros prieinamumo gerinimas neįgaliesiems krypties aprašas“ nuostatas.\*

\* *Jei kreipiamasi ~~paramos~~ finansavimo pagal priemonės Nr. 08.1.3-CPVA-V-607 veiklas, būtina įsitikinti, ar projekto veiklos ir pareiškėjai yra numatyti bent viename iš Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų plano 6 priedo „Efektyvios sveikatos priežiūros prieinamumo gerinimas neįgaliesiems krypties aprašas“ papunkčių: 23.2, 24.1.4, 24.1.5, 24.1.6, 24.1.7, 24.2.1, 24.2.2-24.2.65.*

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos (toliau – LRVK) atstovė A. Stankaitienė atkreipė dėmesį, kad SADM ir Švietimo ir mokslo ministerijai (toliau – ŠMM) nepateikus įsipareigojimų užtikrinti savo dalies finansavimą, steigiant kompleksinį integruotų paslaugų centrą neįgaliesiems vaikams, nutarta šios veiklos atsisakyti. Klausė, kokie yra SADM ir ŠMM argumentai atsisakyti prisidėti prie minėto centro finansavimo.

SAM atstovė V. Kovaliova paaiškino, kad tokia neįgaliesiems vaikams skirta centro steigimo idėja buvo sumanyta 2014 metais, rengiant veiksmų planus. Buvo planuojama jame vykdyti kompleksines, į trijų ministerijų kompetencijų sritį patenkančias, veiklas: teikti vaikams sveikatos, profesinio orientavimo paslaugas, sudaryti sąlygas jiems įgyti naujų kompetencijų, socialinių įgūdžių. Kadangi nebuvo sukurtas bendras mechanizmas tokio projekto įgyvendinimui, SAM nutarė įgyvendinti medicininei reabilitacijai ir sveikatinimo paslaugoms suteikti skirtas priemones, o kitos ministerijos planuotas veiklas numatė vykdyti per savo administruojamas priemones.

A. Stankaitienė pasiūlė stabdyti šios priemonės kriterijaus keitimo tvirtinimą, nesant ŠMM ir SADM atstovų paaiškinimo.

Komiteto pirmininkė pasiūlė nestabdyti kriterijų keitimo ir judėti į priekį. Paprašė SAM atstovų inicijuoti bendrą SAM, SADM ir ŠMM susitikimą dėl minėtų kompleksinių veiklų įgyvendinimo.

LSA atstovas R. Čapas klausė, ar numatyta priemonės veikla „Priemonių (rekomendacijų, algoritmų ir kt.) gerinančių sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumą neįgaliesiems sukūrimas ir įgyvendinimas“ yra tikslinga.

V. Kovaliova informavo, kad darbo grupė, rengusi strateginį dokumentą, identifiko tokį trūkumą, todėl numatyta patobulinti tam tikras rekomendacijas, vykdyti specialistų mokymus ir taip pagerinti neįgaliesiems teikiamų sveikatos priežiūros paslaugų kokybę.

2) pasiūlymas dėl veiksmų programos dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.5.1 „Skatinti darnų judumą ir plėtoti aplinkai draugišką transportą siekiant sumažinti anglies dioksido išmetimus“** Susisiekimo ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 04.5.1-TID-K-519 „Viešojo transporto paslaugų prieinamumo didinimas“** trijų projektų atrankos kriterijų keitimo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.5.1 „Skatinti darnų judumą ir plėtoti aplinkai draugišką transportą siekiant sumažinti anglies dioksido išmetimus“**

Susisiekimo ministerijos administruojamos priemonės Nr. 04.5.1-TID-K-519 „Viešojo transporto paslaugų prieinamumo didinimas“ projektų atrankos kriterijų keitimo:

3. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projektu numatoma pritaikyti kuo naujesnes viešojo transporto priemones specialiųjų poreikių turintiems žmonėms, o taip pat dviračiams laikyti / pervežti.\*

\* *Vertinamas viešojo transporto priemonių, kurias numatoma pritaikyti specialiųjų poreikių turintiems žmonėms, o taip pat dviračiams laikyti / pervežti, amžius skelbime nurodytą paskutinę paraiškos (-ų) pateikimo dieną.*

1. 5 balai bus skiriami projektams, kuriais numatoma pritaikyti naujus arba ne senesnius nei 3 metai (**įskaitant 3 metus**) nuo pirmosios registracijos tolimojo reguliaraus susisiekimo autobusus; 4 balai – ne naujesnius nei 4 3 metai, bet ne senesnius nei 5 metai (**įskaitant 5 metus**); 3 balai – ne naujesnius nei 6 5 metai, bet ne senesnius nei 7 metai (**įskaitant 7 metus**); 2 balai – ne naujesnius nei 8 7 metai, bet ne senesnes nei 10 metų (**įskaitant 10 metus**); 1 balas – ne naujesnius nei 11 10 metai, bet ne senesnius nei 12 metų (**įskaitant 12 metus**).

2. 5 balai bus skiriami projektams, kuriais numatoma pritaikyti naujus arba ne senesnius nei 5 metai (**įskaitant 5 metus**) nuo pirmosios registracijos vietinio susisiekimo keleivinių traukinių vagonus; 4 balai – ne naujesnius nei 6 5 metai, bet ne senesnius nei 10 metų (**įskaitant 10 metus**); 3 balai – ne naujesnius nei 11 10 metų, bet ne senesnius nei 20 metų (**įskaitant 20 metus**); 2 balai – ne naujesnius nei 21 20 metai, bet ne senesnius nei 25 metai (**įskaitant 25 metus**); 1 balas – ne naujesnius nei 26 25 metai, bet ne senesnius nei 30 metų (**įskaitant 30 metus**).

3. 5 balai bus skiriami projektams, kuriais numatoma pritaikyti naujus arba ne senesnius nei 5 metai (**įskaitant 5 metus**) nuo pirmosios registracijos reguliaraus susisiekimo laivus ir keltus; 4 balai – ne naujesnius nei 6 5 metai, bet ne senesnius nei 10 metų (**įskaitant 10 metus**); 3 balai – ne naujesnius nei 11 10 metų, bet ne senesnius nei 20 metų (**įskaitant 20 metus**); 2 balai – ne naujesnius nei 21 20 metai, bet ne senesnius nei 25 metai (**įskaitant 25 metus**); 1 balas – ne naujesnius nei 26 25 metai, bet ne senesnius nei 30 metų (**įskaitant 30 metus**).

*Projekto atitiktis šiam kriterijui vertinama atliekant paraiškos vertinimą ir projekto sutarčių keitimus.*

4. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. ~~Projektu numatoma prisidėti prie abiejų Priemonės veiklų įgyvendinimo.~~ Projektu viešojo transporto priemonėse numatoma įrengti daugiau vietų, skirtų judėjimo negalią turintiems žmonėms važiuoti, o taip pat įrengti dviračių laikymo / pervežimo įrangą.\*

~~\* Vertinama, ar projektu numatoma prisidėti prie abiejų Priemonės veiklų įgyvendinimo. 5 balai bus skiriami projektams, kuriais numatoma prisidėti prie abiejų Priemonės veiklų įgyvendinimo.~~

~~Projekto atitiktis šiam kriterijui vertinama atliekant paraiškos vertinimą ir projektų įgyvendinimo metu.~~

~~Vertinamas viešojo transporto priemonėse numatomų įrengti vietų, skirtų judėjimo negalią turintiems žmonėms važiuoti, skaičius, o taip pat dviračių laikymo / pervežimo įrangos įrengimas:~~

~~5 balai bus skiriami projektams, kuriais viešojo transporto priemonėse numatoma įrengti 2 ir daugiau vietų, skirtų judėjimo negalią turintiems žmonėms važiuoti, o taip pat dviračių laikiklius; 4 balai bus skiriami projektams, kuriais viešojo transporto priemonėse numatoma įrengti tik 2 ir daugiau vietų, skirtų judėjimo negalią turintiems žmonėms važiuoti; 3 balai bus skiriami projektams, kuriais viešojo transporto priemonėse numatoma įrengti 1 vietą, skirtą judėjimo negalią turintiems žmonėms važiuoti, o taip pat dviračių laikiklius; 2 balai bus skiriami projektams, kuriais viešojo transporto priemonėse numatoma įrengti tik 1 vietą, skirtą judėjimo negalią turintiems žmonėms važiuoti; 1 balas bus skiriamas projektams, kuriais viešojo transporto priemonėse numatoma įrengti tik dviračių laikiklius.~~

~~Projekto atitiktis šiam kriterijui vertinama atliekant paraiškos vertinimą ir projektų įgyvendinimo metu.~~

5. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projektu numatoma pritaikyti daugiau nei vieną viešojo transporto priemonę.\*

\* *Vertinamas viešojo transporto priemonių, numatomų pritaikyti riboto judumo ir specialiųjų poreikių turintiems žmonėms, o taip pat dviračiams laikyti / pervežti skaičius:*

1 balas bus skiriamas projektams, kuriais numatoma pritaikyti 2 transporto priemones; 2 balai bus skiriami projektams, kuriais numatoma pritaikyti 3 transporto priemones; 3 balai bus skiriami projektams, kuriais numatoma

*pritaikyti 4 transporto priemones; 4 balai bus skiriami projektams, kuriais numatoma pritaikyti 5 transporto priemones; 5 balai bus skiriami projektams, kuriais numatoma pritaikyti 6 ir daugiau transporto priemonių.*

***0 balų bus skiriama tiems projektams, kuriais numatoma pritaikyti tik 1 viešojo transporto priemonę.***

*Projekto atitiktis šiam kriterijui vertinama atliekant paraiškos vertinimą ir projektų įgyvendinimo metu.*

3) pasiūlymas dėl veiksmų programos dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.3.1 „Siekiant geresnės studijų atitikties darbo rinkos ir visuomenės poreikiams gerinti studijų kokybę ir didinti studijų prieinamumą“** Švietimo ir mokslo ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 09.3.1-ESFA-V-732 „Studijų sistemos tobulinimas“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama).

LRVK atstovė A. Stankaitienė atkreipė dėmesį, kad keičiantis teisės aktams, yra atitinkamai keičiami projektų atrankos kriterijai, tačiau priemonių įgyvendinimas neprogresuoja. Klausė ŠMM atstovų, kada būtų galima tikėtis ne tik kriterijų keitimo, bet ir priemonių įgyvendinimo.

ŠMM atstovė J. Sabaitė informavo, kad Komitete patvirtinus šios priemonės projektų atrankos kriterijus, bus tvirtinamas projektų finansavimo sąlygų aprašas (toliau – PFSA) ir vykdomas kvietimas teikti paraiškas.

Komiteto pirmininkė atkreipė dėmesį, kad priemonės projektų atrankos būdas – valstybės projektų planavimas, todėl paprašė LRVK suburti ministerijas ir centralizuotai koordinuoti priemonių įgyvendinimą. Pažymėjo, kad Lietuvoje vykdydami reformas turime per daug strategijų (jų yra virš 170) ir galimai jų perteklius stabdo įgyvendinimo procesą.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.3.1 „Siekiant geresnės studijų atitikties darbo rinkos ir visuomenės poreikiams gerinti studijų kokybę ir didinti studijų prieinamumą“** Švietimo ir mokslo ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 09.3.1-ESFA-V-732 „Studijų sistemos tobulinimas“** projektų atrankos kriterijaus keitimo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti ~~Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2013–2015 metų veiksmų plano, patvirtinto 2013 m. birželio 25 d. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakymu Nr. V-579 „Dėl Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2013–2015 metų veiksmų plano patvirtinimo“; nuostatas Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2016–2018 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2016 m. kovo 17 d. įsakymu Nr. V-204 „Dėl Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2016–2018 metų veiksmų plano patvirtinimo“; nuostatas.\*~~

*\* Būtina įsitikinti, kad projekto veiklos ir pareiškėjai atitinka ~~Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2013–2015 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2013 m. birželio 25 d. įsakymu Nr. V-579 „Dėl Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2013–2015 metų veiksmų plano patvirtinimo“; bent vieną iš 1.2.1.2, 1.2.1.3, 1.2.3.2, 1.1.8.1, 3.2.1.2 papunkčiuose nurodytų veiksmų ir prie veiksmų nurodytų pareiškėjų Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2016–2018 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2016 m. kovo 17 d. įsakymu Nr. V-204 „Dėl Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2016–2018 metų veiksmų plano patvirtinimo“; bent vieną iš 1.2.1.2, 1.2.3.2, 3.2.1.2 papunkčiuose nurodytų veiksmų ir prie veiksmų nurodytų pareiškėjų.~~*

*Kriterijai taikomi šioms priemonės veikloms:*

*- studijas reglamentuojančių aprašų rengimas sistemškai įtraukiant socialinius partnerius į turinio*

*formavimą, metodinė pagalba aukštosioms mokykloms, rengiančioms į studijų rezultatus orientuotas studijų programas ir modulius;*

*- tęstinių pedagoginių studijų modernizavimas ir pedagogų rengimo kokybės pagal laipsnio nesuteikiančias studijų programas gerinimas;*

*- prieigos prie tarptautinių, studijoms reikalingų duomenų bazių, registru, interneto, atvirų mokymosi išteklių plėtra studijų poreikiams tenkinti. Virtualios mokymosi aplinkos užtikrinimas ir plėtojimas.*

## **10. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo svarstymas ir tvirtinimas. B dalis.**

Aplinkos ministerijos (toliau – AM atstovė) V. Slavinskienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.3.1 „Sumažinti energijos suvartojimą viešojoje infrastruktūroje ir daugiabučiuose namuose“** AM administruojamos priemonės **Nr. 04.3.1-FM-F-002 „Savivaldybių viešųjų pastatų atnaujinimas“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama).

Komiteto pirmininkė atkreipė ministerijų atstovų dėmesį, kad keičiant projektų atrankos kriterijus, pasiūlymo dėl projektų atrankos keitimo formoje, turi būti nurodytos trumpos ir aiškios keitimo priežastys.

EK atstovė E. Dranseikaitė pažymėjo, kad EK atstovai susipažinimui gauna tik pasiūlymo dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo formą. Jokie kiti papildomi dokumentai jiems nėra teikiami. Todėl paprašė teikiant pasiūlymus dėl projektų atrankos kriterijų keitimo, pateikti paaiškinimus, kodėl tai yra daroma. Klausė, kodėl yra išbrauktas maksimalus investicijų atsipirkimo laikotarpis ir, ar vietoje 20 metų bus įrašyti 25 metai.

V. Slavinskienė informavo, kad keičiamas terminas yra įtvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakyme, jame yra nuoroda į kvietimo įsakymą, kuriame nustatytas 25 metų laikotarpis.

E. Dranseikaitė paklausė, ar naujame dokumente bus nurodyti siūlomi 25 metai. Paprašė ateityje teikiant pasiūlymus dėl projektų atrankos kriterijų, pridėti papildomus dokumentus, kuriose yra nustatyta svarbi susijusi informacija.

L. Maskaliovienė paaiškino, kad PFSA yra nurodytas 25 metų terminas.

LSA atstovas R. Čapas klausė, ar pagal šią priemonę iš paskolų garantijų numatyta atnaujinti 25 savivaldybių pastatus. Klausė, kodėl iš numatytų iš 17,3 mln. eurų, priemonei skirti 515,6 tūkst. eurų, o rezervui – 16,8 mln. eurų. Pažymėjo, kad tai yra viena iš retų priemonių, kuri duos viešajam sektoriui ekonominį efektą, kadangi yra taupomos išlaidos. Klausė, kiek centrinės valdžios institucijų pastatų numatyta atnaujinti naudojant finansų inžinerijos priemones.

V. Slavinskienė informavo, kad numatytas atnaujinti savivaldybių pastatų skaičius – 56. Patikino, kad visi numatyti 17,3 mln. eurų bus panaudoti. Paaiškino, kad yra reikalavimas nustatyti 6 proc. rezervą.

L. Maskaliovienė paaiškino, kad veiksmų programa reikalauja nustatyti 6 proc. rezervą, todėl visos priemonių lėšos paskirstytos taip, kad būtų aiškiai matomos rezervinės lėšos. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu patvirtintos taisyklės leidžia rezervo lėšas naudoti anksčiau, jeigu visų ministerijų administruojamų priemonių, esančių tame pačiame veiksmų programos prioritete, rodikliai, kurie privalo būti pasiekti 2018 metais, yra pasiekti. T. y. Lietuva yra priėmusi sprendimą rezervo lėšas pradėti naudoti savo rizika, nelaukdama EK leidimo, gaunamo po 2018 metų peržiūros, jei viso prioriteto rodikliai yra pasiekti. Todėl šiuo atveju AM jau gali pradėti naudoti rezervo lėšas. Valstybės viešųjų pastatų atnaujinimui skirtas fondas jau veikia ir pirmiausiai bus pradėti atnaujinti policijos komisariatų pastatai. Taip pat dalis investicijų projektų yra rengimo etape, kiti projektų vykdytojai jau pateikę prašymus paskoloms gauti.

**NUTARTA.** Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.3.1 „Sumažinti energijos suvartojimą viešojoje infrastruktūroje ir daugiabučiuose namuose“** AM administruojamos priemonės **Nr. 04.3.1-FM-F-002 „Savivaldybių viešųjų pastatų atnaujinimas“** projektų atrankos kriterijaus keitimo:

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Galutinių naudos gavėjų įgyvendinamo projekto atitiktis Kvietimo rengti savivaldybėms nuosavybės teise priklausančių viešųjų pastatų energijos vartojimo efektyvumo didinimo pilotinius investicijų projektus, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. balandžio 29 d. įsakymu Nr. D1-297 „Dėl kvietimo rengti savivaldybėms nuosavybės teise priklausančių viešųjų pastatų energijos vartojimo efektyvumo didinimo pilotinius investicijų projektus“ (toliau – Kvietimas), nuostatoms.\*

\* *Vertinama, ar savivaldybės viešojo pastato energijos vartojimo efektyvumo didinimo projektas atitinka Kvietimą, t. y. ar projekte:*

– *užtikrinta, kad atrinktas viešasis pastatas, kuriam numatoma rengti investicijų projektą, pagal tikslinę naudojimo paskirtį įgyvendinus energinio efektyvumo didinimo projektą, bus naudojamas ne trumpiau kaip 10 metų;*

– ~~*numatyta investicijų suma Programoje nurodytoms energinį efektyvumą didinančioms priemonėms neviršija sumos, apskaičiuotos įvertinus viešojo pastato plotą ir 220 (dviejų šimtų dvidešimties) eurų investiciją į 1 kvadratinį metrą;*~~

*numatyta, kad numatomos investicijos į pastato energijos vartojimo efektyvumo didinimą, įvertinus Programos 3 priede pateiktus finansinės ir ekonominės analizės duomenis, atsiperka sutaupytos energijos sąskaita per ne ilgesnį kaip 20 metų kvietime nurodytą laikotarpį.*

Energetikos ministerijos (toliau – EM) atstovė V. Greičiuvienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.1.1 „Padidinti atsinaujinančių išteklių energijos naudojimą“** EM administruojamos priemonės **Nr. 04.1.1-LVPA-K-109 „Biokuro panaudojimo skatinimas šilumos energijai gaminti“** keturių projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

V. Greičiuvienė informavo, kad iš EK el. paštu prieš posėdį buvo gautas klausimas, ar investicijos į biokuro katilus naujai statomose katilinėse nėra numatytos, ir kaip bus užtikrinama, kad biokuro katilai naujose katilinėse pakeis senus iškastinio kuro katilus. Informavo, kad pagal priemonę iškastinį kurą naudojantys šilumos gamybos įrenginiai galės būti įrengiami tiek rekonstruojamose, tiek ir naujai statomose katilinėse. Nepriklausomai nuo to, ar katilinė bus statoma naujai, ar rekonstruojama, joje senas iškastinį kurą naudojantis katilas turės būti keičiamas nauju biokuro katilu. Projekto vykdytojas bus prašomas prieš teikiant paraišką, ją suderinti su savivaldybe bei Valstybine kainų ir energetikos kontrolės komisija (toliau – VKEKK). Šios dvi institucijos vertins projekto atitiktį Nacionalinei šilumos ūkio plėtros 2015–2021 metų programai (toliau – NŠŪPP). VKEKK, nustatydamą kainą ir derindama investicijas, vertins, ar šilumos gamintojas numato šilumą gaminti mažiausiomis sąnaudomis ir ne per daug įrenginių įtraukiama į šilumos kainą, iš kurios išlaikomi šilumos gamybos įrenginiai. Dar bus vertinama šilumos įrenginių galia projekto vykdymo metu ir po jo.

Atsakydama į klausimą dėl prioritetinio balo suteikimo projektams, kurie yra efektyvesni ir daugiau prisideda nuosavomis lėšomis, paaiškino, kad planuojamas skirti finansavimas yra valstybės pagalba. Pagal valstybės pagalbos reglamentą parama yra diferencijuojama, t. y. kuo mažesnė įmonė, tuo didesnę paramą ji gali gauti. Todėl vertinant didesnę prisidėjimą, būtų labiau remiamos didesnės įmonės, kadangi pagal valstybės pagalbos mechanizmą didesnės įmonės turėtų daugiau prisidėti nuosavomis lėšomis. Todėl tokio kriterijaus, kaip diskriminuojančio mažas įmones, buvo atsisakyta.

Informavo, kad gautas klausimas, ar kriterijumi, kuris užtikrintų optimalų šilumos gamybos kuro balansą, nebus remiami nauji kuro pajėgumai ir jie neišstums egzistuojančių ar naujai statomų suplanuotų biokuro pajėgumų. Ar nereikėtų įvesti analogiško kriterijaus, kaip ankstesnėje priemonėje, pagal NŠUPP siekti, kad 2021 m. bendra kurą naudojančių įrenginių šiluminė galia sudarytų 70 proc. vienoje hidrauliškai vientisoje šildymo sistemoje. Pasiūlė kitokį kriterijų, kuris galėtų teisingiau

įvertinti esamą situaciją centralizuotoje šilumos tiekimo sistemoje. PFSA galėtų būtų nustatytas bendras reikalavimas nefinansuoti projektų, viršijančių 70 proc. galią. Tinkami įgyvendinti projektai būtų vertinami pagal siūlomus kriterijus. Pažymėjo, kad saugiklis šiuo atveju būtų investicijų projektų derinimas su savivaldybėmis bei VKEKK. Remiantis Statybų techninio reglamento nuostatomis, pareiškėjai dėl projekto įgyvendinimo, turi kreiptis į EM ir gauti jos nuomonę. Tokiu būdu užtikrinamas darnios plėtros principas.

Informavo, kad buvo gautas VŠĮ „Darna vystymosi centras“ atstovo L. Stoškaus klausimas, ar numatyta neteikti paramos biokuro katilinėms, kurios planuoja kūrėti durpes. Jei ne, tai kodėl, jei taip, ar nereikėtų to aiškiai nurodyti projektų atrankos kriterijuose. Informavo, kad numatyta neteikti paramos, kadangi parama yra tikrai biokuro katilams. Biokuro priskirtini tikrai atsinaujinantys energijos ištekliai, o durpės šiai energijos išteklių grupei nėra priskiriamos. Susidūrus su piktnaudžiavimo atvejais, galėtų būti keičiamos AM kompetencijos srityje esančių teisės aktų nuostatos dėl Taršos integruotos prevencijos kontrolės leidimų (toliau – TIPKL) išdavimo ar griežtinamos nuostatos dėl durpių deginimo. Taip pat projekto vykdytojas gali būti prašomas pateikti pasižadėjimo deklaraciją, kad baigus įgyvendinti projektą, katilas nebus kūrenamas durpėmis.

L. Maskaliovienė pažymėjo, kad būtent pasižadėjimo deklaracija buvo vienas iš partnerio pasiūlymų. Paprašė EM derinant PFSA jį suderinti ir su VŠĮ „Darna vystymosi centras“ atstovu. Klausė, kaip AM reaguos į šias partnerio pateiktas pastabas ir, ar bus keičiamas teisinis reglamentavimas. Atkreipė dėmesį, kad partnerio pastaba buvo dėl šiuo metu esančios galimybės iš dalies naudoti iškastinį kurą, tame tarpe ir durpes.

V. Greičiuvienė patikino, kad galės perduoti klausimą atsakingam AM departamentui, atsakingam už atliekų tvarkymą.

L. Maskaliovienė paprašė AM ir EM bendradarbiauti bei derinant PFSA atsižvelgti į partnerio pateiktą pasiūlymą.

Energetikos viceministras V. Macevičius informavo, kad TIPKL yra išduodamas prieš pradėdant veiklą, kurioje labai aiškiai nurodoma kuro rūšis, sudėtis ir kiekis. Norint jį pakeisti reikia gauti naują TIPKL. Pažymėjo, kad projekto vykdytojui pateikus pasižadėjimo deklaraciją AM neturėtų išduoti naujo TIPKL.

EK atstovė E. Dranseikaitė teiravosi, kokia yra šių projektų atrankos kriterijų paskirtis, nes be jų dar yra taikoma visa eilė dokumentų (filtrų), kurie gali užtikrinti tinkamą atranką. Pasiūlė tikslingai pačioje pradžioje įvertinti projektų atitiktį teisės aktams ir taip sumažinti galimų vertinti projektų apimtį. Iš karto atmetus netinkamus finansuoti projektus, nebūtų sukurtas nepagrįstas pagrindas projektų finansavimui. Pažymėjo, kad iš projektų atrankos kriterijų susidaro įspūdis, kad į finansavimą gali pretenduoti visi pareiškėjai turintys ir norintys pasikeisti seną kieto kuro katilą. Pažymėjo, kad pristatytos priemonės kriterijams trūksta nuoseklumo, esančio priemonėje Nr. 04.1.1-LVPA-K-1 „Nedidelės galios biokuro kogeneracijos skatinimas“, kuriai nustatyti daug griežtesni reikalavimai. Pažymėjo, kad EK nuomone, kogeneracijai turėtų būti teikiamas prioritetas prieš įprastą šilumos katilą, o šiuo atveju svarstomai priemonei sudaromos palankesnės sąlygos.

Komiteto pirmininkė pažymėjo, kad privalomas reikalavimas, gimstantis iš reglamentų, direktyvų ar teisės aktų, nėra projektų atrankos kriterijus.

V. Greičiuvienė informavo, kad tokią prievolę norima nustatyti PFSA, kad galimi projektų vykdytojai, kurių bendra kurą naudojančių įrenginių šiluminė galia sudaro 70 proc. paraiškų neteiktų. Paaiškino, kad projektų atrankos kriterijų paskirtis būtų nustatyti projektų prioriteto eilę pagal didesnę ar mažesnę investicijų poreikį. Taip siekiama efektyviau paskirstyti finansavimą projektams, kuriems to labiausiai reikia. Pranašesni projektai, gautų finansavimą, o kiti likę, gautų finansavimą tuo atveju, jeigu liktų nepaskirstytų lėšų.

E. Dranseikaitė klausė, kiek buvo gauta paraiškų pagal priemonę Nr. 04.1.1-LVPA-K-1 „Nedidelės galios biokuro kogeneracijos skatinimas“ ir, ar bus paskirstyta visa jai suplanuota lėšų suma.

V. Greičiuvienė informavo, kad yra gautos 3 paraiškos beveik visai numatytai sumai, bet dar nėra pasibaigęs paraiškų vertinimas.

NUTARTA. Balsų dauguma (1 Komiteto narys balsavo „prieš“) su išlyga<sup>2</sup> nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.1.1 „Padidinti atsinaujinančių išteklių energijos naudojimą“** EM administruojamos priemonės **Nr. 04.1.1-LVPA-K-109 „Biokuro panaudojimo skatinimas šilumos energijai gaminti“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Atitiktis Nacionalinės šilumos ūkio plėtros 2015–2021 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 284 „Dėl Nacionalinės šilumos ūkio plėtros 2015–2021 metų programos patvirtinimo“ (toliau – Nacionalinė šilumos ūkio plėtros programa) nuostatomis.\*

\* *Vertinama, ar projektas atitinka Nacionalinės šilumos ūkio plėtros programos 1 tikslo „Mažinti šilumos energijos kainas ir aplinkos taršą, šilumos energijai gaminti naudojamo kuro balanse teikiant pirmenybę atsinaujinantiems ir (ar) vietiniams energijos ištekliams“ 1.2 uždavinio „Mažinti šilumos energijos gamybos įrenginių taršą ir užtikrinti atsinaujinančius energijos išteklius naudojančių technologijų plėtrą“ 1.2.1 priemonę „Įrengti naujus ar modernizuoti esamus atsinaujinančius energijos išteklius naudojančius šilumos energiją gaminančius įrenginius“ (Nacionalinės šilumos ūkio plėtros programos 2 priedo 1.2.1 papunktis).*

2. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Šiltnamio efektą sukeliančių dujų išmetimų sumažėjimas.\*

\* *Aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, kuriuos įgyvendinus, daugiau sumažinami šiltnamio efektą sukeliančių dujų metiniai išmetimai (tonos anglies dioksido (t CO<sub>2</sub>) ekvivalento) (toliau – išmetimai), apskaičiuojami pagal 2012 m. birželio 21 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 601/2012 dėl išmetamųjų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio stebėsenos ir ataskaitų teikimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB (OL 2012 L 181, p. 30) 24 straipsnį. Išmetimų sumažėjimas apskaičiuojamas kaip skirtumas tarp išmetimų iki paraiškos pateikimo (trijų kalendorinių metų vidurkis iki paraiškos pateikimo) ir planuojamų išmetimų įgyvendinus projektą.*

3. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Šilumos gamybos kuro balansas.\*

\* *Aukštesni balai suteikiami projektams, įgyvendinamiems centralizuoto šilumos tiekimo sistemose, kuriose biokuro dalis šilumos gamybos kuro balanse (praėjusių trijų metų vidurkis iki paraiškos pateikimo) sudaro mažesnę dalį. Biokuro dalis centralizuoto šilumos tiekimo sistemoje nustatoma vadovaujantis pagrįstais duomenimis, pateiktais investicijų projekte ir (ar) pridedamais dokumentais (pvz.: Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos ar kitos kompetentingos institucijos skelbiamais duomenimis (nuoroda), pateiktomis pažymomis ir kt.).*

4. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projektas prisideda prie konkrečios integruotos teritorijų vystymo programos (toliau – ITVP) tikslų ir uždavinių įgyvendinimo.\*

\* *Projektams, kurie prisidės prie konkrečios ITVP tikslų ir uždavinių įgyvendinimo, suteikiami balai. Bus vertinama, ar projektas yra įgyvendinamas tikslinėje teritorijoje arba su tiksline teritorija susietoje teritorijoje ir prisideda prie bent vieno konkrečioje ITVP nustatyto rezultato rodiklio pasiekimo. Jeigu projektas įgyvendinamas tikslinėje teritorijoje arba teritorijoje, susietoje su tiksline teritorija ir prisideda prie bent vieno konkrečioje ITVP nustatyto rezultato rodiklio pasiekimo, bus skiriami balai. Informacijos šaltiniai: paraiška, patvirtinta ITVP.*

Kultūros ministerijos (toliau – KM) atstovė D. Nazarovienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** KM administruojamos priemonės **Nr. 07.1.1-CPVA-K-306 „Modernizuoti viešąją ir privačią kultūros infrastruktūrą“** šešių projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

<sup>2</sup> Patvirtinti priemonės Nr. 04.1.1-LVPA-K-109 „Biokuro panaudojimo skatinimas šilumos energijai gaminti“ projektų atrankos kriterijus su sąlyga, kad PFSA bus suderintas su VšĮ „Darnaus vystymosi centras“ atstovu L. Stoškumi.

Komiteto pirmininkė atkreipė dėmesį, kad šie projektų atrankos kriterijai įsigalios ne anksčiau nei EK bus pateiktas veiksmų programos keitimas.

Finansų ministerijos atstovas R. Dilba informavo, kad ši priemonė nėra įgyvendinama pagal ERPF reglamento 7 straipsnį, ji nėra priskiriama prie SUD, bet įgyvendinama ITI būdu ir šiuo atveju gali būti taikomi įvairūs projektų atrankos būdai: valstybės planavimo, regionų planavimo, konkurso ir BNR reikalavimai nėra taikomi.

EK atstovė Z. Gakova pažymėjo, kad pagal veiksmų programos 7.1.1 konkretų uždavinį, svarbiausias tikslas yra didinti ekonominį aktyvumą ir užimtumą konkrečioje teritorijoje, gerinant ir modernizuojant viešąsias erdves, taip siekiant pagerinti gyvenimo sąlygas tikslinėse teritorijose. Regionai patys turėtų nustatyti jiems svarbiausius tikslus, atsižvelgdami į vietos poreikius. Pabrėžė, kad sprendimai turi būti paremti vietos poreikiu ir priimami taikant principą „iš apačios į viršų“. Pažymėjo, kad pristatyti projektų atrankos kriterijai taikytini labai siaurai tematinei sričiai, t. y. kultūros infrastruktūros modernizavimui. Tai yra tik vienas iš daugelio kitų būdų teritorijoms atnaujinti savo viešąsias erdves. Pabrėžė, kad svarbiausias tikslas turėtų būti teritorija, o ne teminė koncentracija, kaip yra siūlomos priemonės atveju. Veiklos turi būti vykdomos miestų teritorijose, tačiau kaip buvo paaiškinta, jos bus įgyvendinamos kaip ITI, bet ne pagal ERPF reglamento 7 straipsnį. Kaip jau buvo minėjusi ankstesniame komentare, atkreipė dėmesį į investicijų kodavimo svarbą bei pažymėjo, kad pagal šiuo metu galiojančią veiksmų programos versiją turi būti atsižvelgiama į SUD.

Atsakydama į antrą EK atstovės klausimą, Komiteto pirmininkė pažymėjo, kad norint pradėti taikyti praplėstą ITI būdą, pirmiausiai keičiama veiksmų programa turi būti pateikta EK. Norint, kad veiktų kompleksinės ITVP mechanizmas, reikėtų galvoti ne apie vieną siaurą projektų atrankos būdą ir ES finansavimo šaltinį. Būtina siekti, kad ITVP tikslai būtų įgyvendinami visais būdais bei pritraukiant valstybės biudžeto, regiono ir privataus verslo investicijas.

Paaiškino, kad savivaldybės negali priimti sprendimų dėl nuosavybės teise valstybei priklausančių objektų finansavimo, todėl tvirtinant ITVP yra galimybė priimti sprendimą dėl svarbių objektų, kuriuos planuoja KM, finansavimo. Tokiu būdu per ITVP vyksta susitarimas tarp valstybės ir savivaldybės.

R. Dilba papildė, kad šiuo atveju yra bandoma suderinti vietos poreikius bei kultūros srities tikslus. Kriterijai leis atrinkti tuos projektus, kurie geriausiai atitiks vietos poreikius.

EK atstovė E. Dranseikaitė pažymėjo, kad veiksmų programoje veikla apibrėžta kaip viešųjų erdvių modernizavimas. Paaiškino, kad būtent toks veiklos suformulavimas išspręstų visas problemas. Viešųjų erdvių modernizavimo konkurse visos savivaldybės galėtų dalyvauti ir su savo kultūriniais projektais ir tai atitiktų veiksmų programą. Šiuo atveju, kai priemonė susiaurinama iki kultūros srities objektų, kyla klausimas, ar yra numatytos kitos priemonės kitokių (ne kultūros) erdvių modernizavimui ir, ar jos bus taip pat traktuojamos veiksmų programos srityje. Pažymėjo, kad kultūros paveldas turi savo atskirą prioritetą ir tai nėra veiksmų programos 7 prioritetas.

L. Maskaliovienė pažymėjo, sąvoka viešoji erdvė apima ne tik viešąsias miestų erdves. Atkreipė dėmesį, kad viešosios erdvės (aikštės, parkai) buvo sutvarkytos 2007–2013 m. finansinės perspektyvos lėšomis per VRM administruojamas priemonės. Šiuo prioritetu, kartu su privačiomis investicijomis, siekiama paskatinti kultūros paveldo išsaugojimą regionuose.

Kultūros viceministras R. Augustinavičius pažymėjo, kad paveldo klausimas turėtų būti taikomas visose priemonėse, kaip horizontalus projektų atrankos kriterijus. Jis galėtų būti taikytinas netgi ir svarstytoje EM administruojamoje priemonėje, tuo atveju, kai biokuro katilai renovuojami senosiose elektrinėse.

NUTARTA. Bendru sutarimu su išlyga<sup>3</sup> nutarta:

<sup>3</sup> Patvirtinti priemonės Nr. 07.1.1-CPVA-K-306 „Modernizuoti viešąją ir privačią kultūros infrastruktūrą“ projektų atrankos kriterijai įsigalios kai EK bus pateiktas veiksmų programos pakeitimas.

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** KM administruojamos priemonės Nr. **07.1.1-CPVA-K-306 „Modernizuoti viešąją ir privačią kultūros infrastruktūrą“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2014 m. spalio 6 d. įsakymu Nr. **IV-711 „Dėl kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos patvirtinimo“**, nuostatas.\*

\* *Bus vertinama, ar projekte numatomas tvarkyti kultūros infrastruktūros objektas įgyvendina Kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos (toliau – Aktualizavimo programa) IV skyriaus 20–22 p. nuostatas bei atitinka minėtos programos 23 p. nustatytus bendruosius ir 25 p., arba 26 p., arba 27 p., arba 28 p., arba 29 p. nustatytus specialiuosius reikalavimus. Projekto atitiktis minėtų punktų nuostatomis turi būti vertinama pilna apimtimi, t. y. visiems atitinkamo punkto papunkčiuose nustatytiems reikalavimams, kaip nurodoma Aktualizavimo programoje.*

*Žemiau pateikiami svarbiausių papunkčių vertinimo aspektai:*

– Aktualizavimo programos 23.2.2 papunktyje nurodytos naujos skaitmeninės paslaugos ar produktai turi būti nauji objekto mastu ir suprantami kaip kultūros veiklos efektyvumą didinantys skaitmeniniai produktai (pvz. virtualios ekskursijos muziejuje skaitmeninė programa; bibliotekos turimų skaitmeninių tekstų duomenų bazė ir pan.) arba skaitmeninės paslaugos (pvz. lankytojams teikiama suskaitmeninta muziejaus ar bibliotekos archyvinė medžiaga).

– Aktualizavimo programos 23.2.3 papunktyje nurodyti netechnologiniai kūrybiniai sprendimai suprantami kaip sprendimai, leidžiantys, nesinaudojant naujausiomis technologijomis, pagerinti objekte teikiamas kultūros paslaugas (pvz. smėlio dėžės įrengimas muziejuje, leidžiantis vaikams per interaktyvų žaidimą pažinti muziejaus eksponatus ir pan.).

Aktualizavimo programos 23.4 punkte nurodyta viešoji infrastruktūra suprantama kaip infrastruktūra, kur yra naudojama kultūros paslaugų teikimui (tiek viešųjų, tiek kitų paslaugų), nepriklausomai nuo to, ar šios paslaugos teikiamos viešųjų ar privačių juridinių asmenų. Kultūros paslaugos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamente (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius (OL 2014 L 187, p.1–78) (toliau – Reglamentas (ES) Nr. 651/2014)), įskaitant ir kino sklaidą.

– Aktualizavimo programos 26.2 papunktyje nurodytos „įvairios formos bei priemonės“ suprantamos, kaip bet kuris iš muziejaus pasirinktų būdų sukurti arba atnaujinti mokymui ir mokymuisi visoms amžiaus grupėms tinkamą fizinę ir informacinę aplinką (pvz. ikimokyklinio amžiaus vaikams patogi minkšta grindų danga, vaizdinė iliustruota informacija vietoje tekstinės, senjorams tinkamas apšvietimas ir pan.).

Aktualizavimo programos 28.3 papunktyje nurodyta „kultūrinė ir kūrybinė veikla“ suprantama kaip kultūros centro veikla, apibrėžta Regionų kultūros plėtros 2012–2020 metų programoje, patvirtintoje Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2011-10-19 įsakymu Nr. **IV-639**.

2. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Didžiausias projektui skiriamo finansavimo efektyvumas kultūros infrastruktūros objekte.\*

\* *Projektui skiriamo finansavimo efektyvumas apskaičiuojamas taip:*

$$FE = \frac{I}{LP}$$

*Kur:*

*LP – lankomumo pokytis infrastruktūros objekte, matuojamas apsilankymų skaičiumi. Pvz., iki investicijų per metus (imami paskutiniai metai iki investicijų) lankytojai objekte apsilankė 1000 kartų. Projekte numatoma ir pagrindžiama, kad po investicijų lankytojai objekte per metus apsilankys 1200 kartų. Atitinkamai, numatomas lankomumo objekte pokytis po investicijų lygus 200 apsilankymų (1200 – 1000 = 200);*

*I – Projektui skiriamo finansavimo dydis Eur, reikalingas numatomam ir pagrindžiamam lankomumo pokyčiui;*

*FE – Projektui skiriamo finansavimo efektyvumas, matuojamas Eur/lankytojui, t. y. kiek investicijų eurai į objektą reikia vienam papildomam apsilankymui.*

*Didesnis balas skiriamas pareiškėjams, kurių projektui skiriamo finansavimo efektyvumas bus didesnis.\**

3. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo prisidėjimas nuosavu indėliu.\*

\* *Didesnis baly skaičius suteikiamas projektams, kurių pareiškėjas išipareigoja nuosavomis lėšomis finansuoti didesnę nei projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytą projekto tinkamų finansuoti išlaidų dalį. Vertinamas pareiškėjo tinkamų finansuoti išlaidų nuosavo įnašo santykis su visa projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma.*

4. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Privačių investicijų pritraukimas į valstybės arba savivaldybės nuosavybės kultūros infrastruktūrą.\*

\* *Didesnis prioritetas teikiamas valstybei ir savivaldybei nuosavybės teise priklausantiems objektams, į kuriuos planuojamos didesnės privačios (ne valstybės ar savivaldybės biudžeto) investicijos. Privačių lėšų indėlis nurodomas projekto paraiškoje ir vertinamas paraiškos vertinimo metu.*

5. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Investicijų į kultūros paveldo objektą papildomumas.\*

\* *Prioritetas bus teikiamas investicijoms į kultūros paveldo objektą.*

*Bus vertinama, ar, vadovaujantis Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymu, objektas yra įtrauktas į Kultūros vertybių registrą ir už tai suteikiamas papildomas balas.*

6. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Investicijų į kultūros infrastruktūros objektą tęstinumas.\*

\* *Prioritetas bus teikiamas tęstinoms investicijoms į kultūros infrastruktūros objektų rangos darbus ir įrangą, skirtą kultūros veikloms įgyvendinti (kultūros veikla suprantama taip, kaip ji apibrėžiama Reglamente (ES) Nr. 651/2014, įskaitant ir kino sklaidą), t. y. investicijoms į kultūros objektus, kuriuose per paskutinius 5 metus investuota į tvarkybos ir (ar) statybos darbus (išskyrus paprastąjį remontą, kaip jis apibrėžtas Lietuvos Respublikos statybos įstatyme) ir 3 metus – į įrangą, pritaikant infrastruktūros objektą kultūros veikloms, tačiau reikalingos papildomos investicijos tinkamam infrastruktūros objekto funkcionavimui. Ši informacija turi būti pateikta investicijų projekte arba verslo plane. Pareiškėjui nepateikus pagrindžiančios informacijos, kad per paskutinius 5 (tvarkybos ir (ar) statybos darbams) arba 3 metus (įrangai) investuota į objektą, prioritetas pagal šį atrankos kriterijų nebus teikiamas. Atitikimą šiam reikalavimui vertina įgyvendinančioji institucija, vertindama paraiškas finansuoti projektus. Projektų atrankos kriterijus taikomas tik projektų atrankos metu.*

SADM atstovė V. Pivoraitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.3.2 „Padidinti vyresnio darbingo amžiaus asmenų dalyvavimą darbo rinkoje ir savanoriškoje veikloje“** SADM administruojamos priemonės **Nr. 08.3.2-ESFA-K-415 „54+“** trijų projektų atrankos kriterijų keitimo ir aštuonių projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

L. Maskaliovienė atkreipė dėmesį į neįvykusi konkursą ir prarastą ilgesnį nei vienerių metų laiką. Padarė išvadą, kad Komiteto darbo kokybė nebuvo pakankama. Paragino įvertinti siūlomų projektų atrankos kriterijų kokybę ir pradėti investuoti priemonės lėšas.

Lietuvos verslo konfederacijos (toliau – LVK) atstovas K. Jankauskas atkreipė dėmesį į galimą riziką prarasti rezerve numatytas lėšas. Pažymėjo, kad kai kurių ŠMM priemonių įgyvendinimas stringa jau kelerius metus. Pristatyta priemonė galėjo būti puiki sinerginį poveikį tarp verslo ir NVO organizacijų turinti priemonė, sprendžianti asmenų, kurie yra vyresni nei 54 metų amžiaus, išlikimą darbo rinkoje. Tačiau dabar priemonė pakeista į socialines paslaugas teikiančią priemonę, todėl LVK už siūlomus šios priemonės projektų atrankos kriterijus negali balsuoti ir jiems pritarti.

Komiteto pirmininkė paragino spartinti priemonių įgyvendinimą ir pabrėžė, kad šios priemonės investicijos dėl nesibaigiančių diskusijų vėluoja daugiau kaip metai.

Lietuvos nevyriausybinų organizacijų vaikams konfederacijos atstovė E. Urbonienė pažymėjo, kad Eitvydas Bingelis dirba atsakingai, pilietiškai ir turėtų būti NVO sektoriaus bendradarbiavimo su valstybės institucijomis pavyzdys visoms ministerijoms. Pabrėžė, kad ši priemonė yra pirma reali šio finansavimo laikotarpio priemonė, skirta NVO sektoriui.

LIJOT atstovas M. Zakarka pažymėjo, kad visų priemonių kontekste vienintelė VRM turi atskiras priemones, skirtas NVO sektoriui. Ši SADM priemonė yra dar viena NVO sektoriui skirta priemonė. Darbdavių organizacijoms skirtų priemonių yra nepalyginamai daugiau, todėl neturėtų būti keliamos diskusijos apie priešpriešas tarp NVO ir darbdavių organizacijų. Kitas svarbus aspektas – ši priemonė yra skirta savanoriškai veiklai skatinti, ne įsidarbinimo galimybių didinimui. Šios dvi veiklų grupės turėtų būti atskirtos, kadangi pagal Lietuvos Respublikos savanoriškos veiklos įstatymą verslo organizacijose savanoriškos veiklos teisiškai negali būti. Pažymėjo, kad salotų baro „Mano guru“ veikla taip pat gimė iš NVO sektoriaus iniciatyvų, todėl ši priemonė labai padėtų sustiprėti NVO sektoriui bei įtraukti tą amžiaus grupę, su kuria nėra dirbama. Pakvietė visus Komiteto narius palaikyti šią priemonę, kad NVO sektorius galėtų turėti savo indėlį į veiksmų programą.

SADM atstovė L. Biliūnaitė patikino, kad jeigu diskusijos dėl pristatytos priemonės bus pabaigtos šiame posėdyje, 6 proc. rezerve numatytų veiksmų programos 8 prioriteto lėšų nebus prarasta.

K. Jankauskas atkreipė dėmesį į priemonių įgyvendinimo vėlavimo problemą. Paragino Komiteto narius susitelkti ir nestabdyti priemonių, kad jos būtų kuo greičiau pradėtos įgyvendinti.

Lietuvos moterų lobistinės organizacijos (toliau – LMLO) atstovė L. Mecajeva pasidžiaugė pirma NVO sektoriui skirta priemone ir paprašė nestabdyti jos įgyvendinimo. Pažymėjo, kad LMLO iš valstybės biudžeto jokio finansavimo negauna, todėl vertinant pagal 9 projektų atrankos kriterijų, jos yra nekonkurencingos. Paprašė rengiant PFSA į tai atsižvelgti ir šiam projektų atrankos kriterijui suteikti nedidelį lyginamąjį svorį kitų kriterijų atžvilgiu. Pažymėjo, kad darbo kokybei šis 9 projektų atrankos kriterijus įtakos gali neturėti, tačiau tam labai svarbus yra 6 projektų atrankos kriterijus, kalbantis apie pareiškėjo patirtį. Taip pat atkreipė dėmesį, kad priemonė yra labiau orientuota į jaunimą, kadangi 11 projektų atrankos kriterijuje nurodytos koordinuojančiosios organizacijos – praktiškai visos yra jaunimo organizacijos.

M. Zakarka atkreipė dėmesį, kad jaunimo organizacijos su priemonėje numatyta amžiaus grupe dažniausiai nedirba ir patikino, kad tokių organizacijų yra labai mažai.

Komiteto pirmininkė pakvietė SADM atstovus viešai su partneriais suderinti PFSA.

SADM atstovas E. Bingelis pažymėjo, kad kartelė NVO investicijoms bus keliami. Patikino, kad bus atliekami finansiniai auditai, siekiama užtikrinti veiklos tęstinumą. Kadangi ES investicijos yra viešos lėšos, turi būti labai aiškiai matoma jų teikiama nauda. Pažymėjo, kad analogiški reikalavimai bus keliami ir valstybės biudžeto lėšomis finansuojamoms priemonėms.

NUTARTA. Balsų dauguma (LVK atstovas K. Jankauskas balsavime nedalyvavo) nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.3.2 „Padidinti vyresnio darbingo amžiaus asmenų dalyvavimą darbo rinkoje ir savanoriškoje veikloje“** SADM administruojamos priemonės **Nr. 08.3.2-ESFA-K-415 „54+“** projektų atrankos kriterijų keitimo ir projektų atrankos kriterijų nustatymo:

2. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. ~~Pareiškėjas arba bent vienas iš partnerių turi ne mažesnę kaip 1 metų savanoriškos veiklos organizavimo patirtį. Pareiškėjas arba partneris savo veiklą grindžia savanoriška veikla.\*~~

*\* Projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jeigu pareiškėjas arba bent vienas iš partnerių per paskutinius trejus metus iki paraiškos pateikimo mėnesio turėjo ne trumpesnę nei 1 metų nuolatinio savanoriškos veiklos organizavimo patirtį. Savanoriškos veiklos organizavimas apibrėžtas Lietuvos Respublikos savanoriškos veiklos įstatyme (2011 m. birželio 22 d. Nr. XI-1500). Laikoma, kad pareiškėjas arba bent vienas iš partnerių turi savanoriškos veiklos organizavimo patirtį, jei atitinka bent vieną iš šių aspektų:*

1) — *aiškiai pagrįsta, kad pareiškėjo ar bent vieno iš partnerių organizacijoje yra užtikrintas savanoriškos veiklos tęstinumas. Tęstinumas yra apibrėžiamas per veiklos, vykdomos savanorių pagalba, pobūdį, t. y. ar savanoriai vykdo tik fragmentišką veiklą (pvz., organizuoja vienkartinę socialinę akciją), ar nuolatinio pobūdžio veiklą (pvz., dienos centre veda kassavaitinius užsiėmimus vaikams, periodiškai lanko vyresnio amžiaus asmenis, rūšiuoja maistą ir pan.);*

2) — *aiškiai pagrįsta, kad pareiškėjas ar bent vienas iš partnerių yra savanorišką veiklą koordinuojanti institucija, t. y. atlieka šias funkcijas: akredituoja savanorius priimančias organizacijas, teikia*

~~mentoriavimo paslaugas savanorius priimančioms organizacijoms, moko savanorius priimančių organizacijų kuratorius ir jiems teikia individualias konsultacijas, atlieka savanorio kompetencijų (įsi)vertinimą. Koordinuojančios organizacijos yra akredituotos Jaunimo savanoriškos tarnybos ir (arba) Europos savanorių tarnybos, o informaciją apie jas galima gauti iš Jaunimo reikalų departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir Tarptautinės jaunimo mainų agentūros.~~

~~Be to, iš Paraiškos finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamą projektą 5.3 dalies turi būti aišku, kad pareiškėjas ar partneris, turintis aukščiau nurodytos savanoriškos veiklos organizavimo patirties, projekte vykdys būtent šią veiklą. Paraiškos vertinimo metu bus atliekamas ekspertinis savanoriškos veiklos patirties aprašymo, teikiamo kartu su paraiška, vertinimas.~~

~~Paraiškos vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jeigu pareiškėjo arba partnerio (priklausomai nuo to, kuris iš jų projekto įgyvendinimo metu bus atsakingas už savanoriškos veiklos organizavimą) organizacijos veikla visiškai arba iš dalies grindžiama savanoriška veikla.~~

~~Laikoma, kad organizacija visiškai arba iš dalies savo veiklą grindžia savanoriška veikla, jeigu:~~

- ~~- organizacijoje yra savanorišką veiklą reglamentuojantys teisės aktai;~~
- ~~- organizacijoje per paskutinius trejus kalendorinius metus (2014–2016 m.) dirbo savanoriai, su kuriais yra pasirašytos savanoriško darbo sutartys;~~
- ~~- organizacijos apskaitoje yra su savanoriško darbo vykdymu susijusių išlaidų, numatytų Lietuvos Respublikos savanoriškos veiklos įstatyme;~~
- ~~- organizacijos veiklos ataskaitose yra informacijos apie tai, kad organizacijos dalis veiklų yra vykdoma savanorių (vertinamos veiklos ataskaitos už 2014–2015 metus);~~
- ~~- organizacijoje yra etatas, skirtas darbui su savanoriais (savanorių veiklos organizavimui, koordinavimui ir pan.);~~
- ~~- organizacijos interneto svetainėje yra informacija, skirta norintiems vykdyti savanorišką veiklą (kvietimas tapti savanoriu, galimos savanoriškos veiklos sritys, ką organizacija gali pasiūlyti savanoriams, kontaktai ir pan.).~~

~~Organizacija, kurioje administracinis personalas (pvz., direktorius, buhalteris, viešųjų pirkimų specialistas) dirba be atlygio, nėra laikoma organizacija, atitinkančia šį kriterijų.~~

~~Atliekamas ekspertinis vertinimas, suteikiant balus nuo 0 iki X.~~

~~Vertinama informacija, pateikta paraiškos priede, ir ją pagrindžiantys dokumentai: organizacijos steigimo dokumentai, jos veiklą reglamentuojantys teisės aktai, veiklos ataskaitos, savanoriškos veiklos sutartys, sutarčių registracijos žurnalai, finansinės apskaitos dokumentai, organizacijų interneto svetainės ir kita viešai prieinama informacija, kiti dokumentai, pagrindžiantys organizacijos atitikimą kriterijui.~~

~~Jei projekto įgyvendinimo metu keičiasi pareiškėjas (projekto vykdytojas) arba partneris, kuris buvo atsakingas už savanoriškos veiklos organizavimą projekte, ir dėl kurio atitikties šiam kriterijui projekto naudos ir kokybės vertinimo metu paraiškai buvo skirti balai, naujasis pareiškėjas (projekto vykdytojas) arba partneris turi atitikti tą patį kriterijų.~~

~~Keičiamas partneris gali neatitikti šio kriterijaus, jeigu jį atitinka kitas partneris, kuris irgi yra atsakingas už savanoriškos veiklos organizavimą projekte.~~

**3. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Ne mažiau kaip 50 proc. iš visų į savanorišką veiklą įtrauktų vyresnio amžiaus asmenų savanorišką veiklą vykdys socialinėje srityje. Savanoriška veikla vykdoma socialinių paslaugų srityje.\***

~~\* Paraiškos vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jeigu paraiškoje numatyta ir pagrįsta, kad vykdant savanorišką veiklą ne mažiau kaip 50 proc. iš visų į savanorišką veiklą įtrauktų vyresnio amžiaus asmenų savanorišką veiklą vykdys organizacijose, veikiančiose socialinėje srityje. Paraiškos vertinimo metu bus vertinami kartu su paraiška teikiami išankstiniai susitarimai su savanorius priimančiomis organizacijomis, kuriose dalyviai vykdys savanorišką veiklą.~~

~~Socialinėje srityje veikiančiomis organizacijomis laikomos organizacijos, kurios veikia šiose srityse:~~

- ~~– vaiko ir šeimos gerovės skatinimas ir (arba) vaiko teisių užtikrinimas;~~
- ~~– pagalba nusikaltimų aukoms ir (arba) smurto artimoje aplinkoje prevencija ir mažinimas;~~
- ~~– jaunimo dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas ir jo integravimas į visuomeninį gyvenimą;~~
- ~~– neįgaliųjų ir kitų socialinių grupių (prekybos žmonėmis aukų, asmenų, sergančių priklausomybių nuo psichotropinių medžiagų ligomis, nuteistųjų ir asmenų, paleistųjų iš laisvės atėmimo vietų, taip pat kitų socialinės atskirties grupių) bei socialinę atskirtį patiriančių užsieniečių socialinė integracija;~~
- ~~– pagalbos ar socialinių paslaugų teikimas asmenims dėl amžiaus, neįgalumo ar kitų socialinių problemų negalintiems pasirūpinti savo asmeniniu gyvenimu ir dalyvauti visuomenės gyvenime ar patiriantiems skurdą ir socialinę atskirtį;~~

- ~~– žmogaus teisių ir lygių galimybių užtikrinimas;~~
- ~~– moterų ir vyrų lygių galimybių užtikrinimas;~~
- ~~– užimtumo ir socialinės integracijos skatinimas per neformalųjį vaikų ir jaunimo švietimą, suaugusiųjų švietimą ir kultūrinę veiklą;~~
- ~~– savanoriškos veiklos plėtojimas;~~
- ~~– bendruomeninių organizacijų veikla, tenkinanti gyvenamosios vietovės bendruomenės viešuosius poreikius;~~
- ~~– ligų ir priklausomybių prevencija, pacientų telkimas ir jų teisių gynimas ir savipagalbos stiprinimas.~~

Paraiškos vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jeigu didesnė dalis į savanorišką veiklą įtrauktų vyresnio darbingo amžiaus (nuo 55 metų) asmenų savanorišką veiklą vykdys organizacijose, teikiančiose socialines paslaugas. Skaičiuojami tik tie dalyviai, kurie planuojama, kad projekto metu savanorišką veiklą vykdys ne trumpiau kaip 20 valandų.

Aukštesnis balas skiriamas projektams, kuriuose planuojamų į savanorišką veiklą įtrauktų vyresnio amžiaus asmenų, vykdančių savanorišką veiklą organizacijose, teikiančiose socialines paslaugas, dalis yra didesnė.

Skaičiuojama pagal formulę  $X = D_{sp} * 100 / D$ , kur  $D$  – visi dalyviai, vykdantys savanorišką veiklą,  $D_{sp}$  – dalyviai, kurie savanorišką veiklą vykdys socialines paslaugas teikiančiose organizacijose.

Paraiškos surikiuojamos nuo paraiškų, kuriose planuojama, kad didesnė dalis dalyvių savanorišką veiklą vykdys socialines paslaugas teikiančiose organizacijose iki paraiškų, kuriose planuojama, kad tokių dalyvių dalis bus mažesnė.

Daugiausia ( $X$ ) balų suteikiama pirmosioms 20 proc. paraiškų (jei gaunamas skaičius nėra sveikasis, apvalinama pagal aritmetines taisykles iki sveikojo skaičiaus; atitinkamai ši taisyklė taikoma ir toliau), mažiau ( $Y$ ) balų – kitoms 20 proc. paraiškų ir t.t. Mažiausiai ( $V$ ) balų suteikiama paskutinėms 20 proc. paraiškų. Jeigu pirmosios paraiškos, pagal kurias dalyvių, kurie savanorišką veiklą vykdys socialines paslaugas teikiančiose organizacijose, dalis yra vienoda sudaro daugiau nei 20 proc. paraiškų, tuomet visoms joms suteikiama  $X$  balų. Tokiu atveju  $y$  balų suteikiama pirmosioms 20 proc. likusių paraiškų,  $Z$  balų – kitoms 20 proc. paraiškų ir t.t. Atitinkamai ta pati loginė seka taikoma, jeigu susidaro daugiau nei 20 proc.  $Y$  balais vertinamų paraiškų, surinkusių vienodą balų skaičių. Tokiu atveju joms visoms skiriama  $Y$  balų, o likusioms tuo pačiu principu suteikiami žemesni vertinimai. Organizacija priskiriama prie veikiančių socialinių paslaugų srityje, jei ji teikia:

- bent vienos srities socialines paslaugas iš žemiau išvardytų paslaugų, apibrėžtų Socialinių paslaugų kataloge, patvirtiname Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2006 m. balandžio 5 d. įsakymu Nr. A1-93 „Dėl Socialinių paslaugų katalogo patvirtinimo“:

- tarpininkavimas ir atstovavimas;
- maitinimo organizavimas;
- aprūpinimas būtiniaisiais drabužiais ir avalyne;
- transporto organizavimas;
- asmeninės higienos ir priežiūros paslaugų organizavimas;
- pagalba į namus;
- socialinių įgūdžių ugdymas ir palaikymas;
- apgyvendinimas savarankiško gyvenimo namuose;
- laikinas apgyvendinimas;
- intensyvi krizių įveikimo pagalba;
- psichosocialinė pagalba;
- apgyvendinimas nakvynės namuose ir krizių centruose;
- pagalba globėjams (rūpintojams) ir įvaikintojams;
- dienos socialinė globa;
- trumpalaikė socialinė globa;
- ilgalaikė socialinė globa;

- dienos socialinės priežiūros paslaugas vaikams, apibrėžtas Vaikų dienos centrų veiklos rekomendacijose, patvirtintose Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2015 m. spalio 27 d. įsakymu Nr. A1-609 „Dėl Vaikų dienos centrų veiklos rekomendacijų patvirtinimo“;

- paslaugas prieglobsčio gavėjams, apibrėžtas Valstybės paramos prieglobsčio gavėjų integracijai teikimo tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. spalio 5 d. nutarimu Nr. 998 „Dėl valstybės paramos prieglobsčio gavėjų integracijai teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Vertinama informacija, nurodyta kartu su paraiška teikiamuose išankstiniuose susitarimuose su savanorius priimančiomis organizacijomis, kuriose projekto dalyviai vykdys savanorišką veiklą, ir jų steigimo

dokumentuose (įstatuose, steigimo sandoriuose arba veiklos nuostatose) nurodyti organizacijos tikslai, uždaviniai ir veiklos.

Laikoma, kad organizacija veikia socialinių paslaugų srityje, jei steigimo dokumentuose aiškiai nurodyti tikslai, uždaviniai ir veiklos, kurie yra skirti teikti aukščiau įvardytas paslaugas. Jei organizacijos steigimo dokumentuose nėra aiškiai įvardyta, kad jos tikslai, uždaviniai ir veiklos yra skirti teikti socialines paslaugas, pvz., teigiama, kad tokios paslaugos teikiamos pagal steigimo dokumentų punktą „kitos paslaugos“, laikoma, kad organizacija tokių paslaugų neteikia ir šio kriterijaus neatitinka.

Į steigimo dokumentų pakeitimus, atliktus po 2016 m. gruodžio 31 d., nėra atsižvelgiama.

Jei projekto įgyvendinimo metu keičiasi arba yra įtraukiama nauja savanorius priimančioji organizacija, turi būti išlaikytas paraiškos vertinimo metu nustatytas santykis tarp visų dalyvių, kurie vykdo savanorišką veiklą, ir dalyvių, kurie savanorišką veiklą vykdo organizacijose, teikiančiose socialines paslaugas.

4. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projekto veiklos bus vykdomos kompleksiskai.\*

\*Paraiškos vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jeigu projekte numatyta įgyvendinti kompleksą visų paslaugų, didinančių vyresnio **darbingo** amžiaus (**nuo 55 metų**) asmenų dalyvavimą darbo rinkoje ir savanoriškoje veikloje. **Projekto veiklų** kompleksą sudaro šios veiklos:

1. vyresnio amžiaus (nuo 55 metų) darbingų asmenų savanoriškos veiklos organizavimas ir vykdymas (~~toliau – savanorystė~~);

2. vyresnio amžiaus (nuo 55 metų) darbingų asmenų motyvavimas, individualus darbas, jų poreikių ir galimybių vertinimas, informavimas, konsultavimas, psichologinė pagalba, siekiant vyresnio amžiaus asmenų grįžimo ar išlikimo darbo rinkoje (~~toliau – motyvavimas~~);

3. mokymai, skirti vyresnio amžiaus (nuo 55 metų) darbingų asmenų bendriesiems gebėjimams (kaip numatyta Europos Parlamento ir Tarybos 2006 m. gruodžio 18 d. rekomendacijose „Dėl bendrųjų gebėjimų“ (2006/962/EB) ugdyti (~~toliau – bendrųjų gebėjimų mokymai~~);

4. švietėjiškų veiklų ir informacijos sklaidos, skirtų vyresnio amžiaus (nuo 55 metų) darbingų asmenų potencialui skatinti, jų motyvavimui aktyviai dalyvauti visuomenės gyvenime, teigiamam visuomenės ir darbdavių nuomonės formavimui apie vyresnio amžiaus asmenis, organizavimas (~~toliau – švietimas~~).

~~Laikoma, kad paslaugos vykdomos kompleksiskai, kai yra įgyvendinamas keturių aukščiau nurodytų krypčių (savanorystė, motyvavimas, bendrųjų gebėjimų mokymas, švietimas) veiklų kompleksas, t.y. keturių krypčių veiklos yra įtrauktos į projekto loginį pagrindimą, joms nustatyti fiziniai rodikliai, suplanuotos lėšos ir visas kompleksas vykdomas projekto įgyvendinimo metu.~~

Aukštesni balai projektui skiriami, jeigu paraiškoje, be privalomų veiklų, numatyta vykdyti kitas veiklas. Kuo daugiau veiklų numatyta įgyvendinti, tuo aukštesnis balas yra skiriamas.

Laikoma, kad veiklas numatyta vykdyti, jei veiklos yra įtrauktos į projekto loginį pagrindimą, joms nustatyti fiziniai rodikliai, suplanuotos lėšos (tame tarpe nuosavas įnašas, jei numatytas) ir visos pasirinktos projekto veiklos vykdomos projekto įgyvendinimo metu.

Vertinama paraiškoje pateikta informacija.

5. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Vyresnio amžiaus asmenys savanorišką veiklą vykdo ilgiau nei 20 val. per visą projekto įgyvendinimo laikotarpį.\*

\* Paraiškos vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jeigu paraiškoje planuojama, kad vyresnio darbingo amžiaus (nuo 55 metų) asmenys savanorišką veiklą projekte vykdys ilgiau. Vertinama pagal informaciją, pateiktą susitarimuose su savanorius priimančiosiomis organizacijomis.

Aukštesnis balas skiriamas paraiškoms, kuriose planuojama, kad vieno asmens savanoriškos veikos vykdymo per visą projekto įgyvendinimo laikotarpį trukmė yra ilgesnė (bet ne trumpiau kaip 20 val.). Skaičiuojama vidutinė vieno asmens savanoriavimo trukmė.

Skaičiuojama pagal formulę  $X=T/D$ , kur  $D$  – visi dalyviai, vykdantys savanorišką veiklą,  $T$  – bendras visų dalyvių, vykdančių savanorišką veiklą, savanoriautas laikas.

Projektai surikiuojami nuo paraiškų, kuriose planuojama, kad vyresnio amžiaus asmenys savanorišką veiklą vykdys ilgiau iki paraiškų, kuriose šią veiklą vyresnio amžiaus asmenys vykdys trumpiausiai.

Daugiausia ( $X$ ) balų suteikiama pirmosioms 20 proc. paraiškų (jei gaunamas skaičius nėra sveikasis, apvalinama pagal aritmetines taisykles iki sveiką skaičių); atitinkamai ši taisyklė taikoma ir toliau), mažiau ( $Y$ ) balų – kitoms 20 proc. paraiškų ir t.t. Mažiausiai ( $V$ ) balų suteikiama

paskutinėms 20 proc. paraiškų. Jeigu pirmosios paraiškos, pagal kurias vyresnio mažiaus asmenų vidutinė savanoriškos veiklos vykdymo trukmė yra vienoda sudaro daugiau nei 20 proc. paraiškų, tuomet visoms joms suteikiama X balų. Tokiu atveju Y balų suteikiama pirmosioms 20 proc. likusių paraiškų, Z balų – kitoms 20 proc. paraiškų ir t. t. Atitinkamai ta pati loginė seka taikoma, jeigu susidaro daugiau nei 20 proc. Y balais vertinamų paraiškų, surinkusių vienodą balų skaičių. Tokiu atveju joms visoms skiriama Y balų, o likusioms tuo pačiu principu suteikiami žemesni vertinimai.

Vertinama informacija, pateikta Paraiškos finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamą projektą (toliau – Paraiška) priede.

#### 6. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjas turi projektų įgyvendinimo patirties.\*

\* Paraiškos vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jei pareiškėjas yra įgyvendinęs projektus, finansuotus Europos socialinio fondo lėšomis 2007–2013 m. ir (arba) 2014–2020 m. laikotarpiais, Europos ekonominės erdvės programų LT05 „Rizikos grupės vaikai ir jaunimas“, LT08 „EEE stipendijų programa“ ir LT10 „Gebėjimų stiprinimas ir institucinis valstybės, paramos gavėjos, ir Norvegijos viešųjų institucijų, vietos ir regioninės valdžios bendradarbiavimas“ lėšomis, Europos ekonominės erdvės finansinio mechanizmo Nevyriausybinų organizacijų programos ir Lietuvos ir Šveicarijos bendradarbiavimo programos nevyriausybinų organizacijų finansavimo schemas (NVO fondo) lėšomis. Didesnis balų skaičius skiriamas pareiškėjui, kurio minėtų fondų (programų) lėšomis finansuotų įgyvendintų projektų, kuriuose jis buvo pareiškėjas, skaičius yra didesnis.

Vertinant projekto atitiktį šiam kriterijui skaičiuojami minėtų fondų (programų) lėšomis finansuoti projektai, kurie buvo sėkmingai įgyvendinti, t.y. buvo pasiekti suplanuoti rodikliai ir nebuvo fiksuota reikšmingų pažeidimų. Reikšmingu pažeidimu laikomi pažeidimai, kurie pagal minėtų fondų (programų) lėšų administravimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas yra susiję su nusikalstama ir (arba) korupcine veika arba susiję su sisteminiu pažeidimu, kuris yra pasikartojančio pobūdžio ir padarytas dėl didelių projekto vykdytojo trūkumų.

Didesnis balų skaičius skiriamas pareiškėjui, kurio minėtų fondų (programų) lėšomis finansuotų įgyvendintų projektų, kuriuose jis buvo pareiškėjas, skaičius yra didesnis. Jei pareiškėjas nėra įgyvendinęs nei vieno projekto, jam skiriama 0 balų, jei yra įgyvendinęs 1 projektą – skiriama X balų, jei 2 projektus – skiriama Y balų, jei 3 projektus – Z balų, jei 4 projektus – U balų, jei 5 projektus – V balų, jei 6 ir daugiau projektų – V balų. (X suprantamas kaip žemiausias balas, V – aukščiausias balas).

Vertinama informacija, pateikta paraiškos priede.

Jei projekto įgyvendinimo metu keičiasi pareiškėjas (projekto vykdytojas), dėl kurio atitikties šiam kriterijui projekto naudos ir kokybės vertinimo metu paraiškai buvo skirti balai, naujasis pareiškėjas (projekto vykdytojas) turi atitikti tą patį kriterijų.

#### 7. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Regioninė projekto veiklų aprėptis.\*

\* Paraiškos vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jeigu projekto veiklas planuojama vykdyti didesniame skaičiuje savivaldybių, esančių apskrityje, kurioje pareiškėjas planuoja vykdyti veiklą.

Laikoma, kad veikla vykdoma savivaldybėje, jei paraiškoje planuojama, kad tos savivaldybės gyventojai sudarys ne mažiau kaip 20 proc. visų projekto tikslinės grupės dalyvių.

Projektai surikiuojami nuo paraiškų, kuriose planuojama, kad projekto veiklos bus vykdomos didesniame skaičiuje savivaldybių iki paraiškų, kuriose planuojama, kad projekto veiklos bus vykdomos mažesniame skaičiuje savivaldybių (Alytaus apskr. – 5 sav., Kauno apskr. – 8 sav., Klaipėdos apskr. – 7 sav., Marijampolės apskr. – 5 sav., Panevėžio apskr. – 6 sav., Šiaulių apskr. – 7 sav., Tauragės apskr. – 4 sav., Telšių apskr. – 4 sav., Utenos apskr. – 6 sav., Vilniaus apskr. – 8 sav.).

Jei projekto veiklas numatyta vykdyti 1 savivaldybėje, projektui skiriama 0 balų, jei 2 savivaldybėse – X balų, jei 3 savivaldybėse – Y balų, jei 4 savivaldybėse – Z balų, jei 5 – U balų. (X suprantamas kaip žemiausias balas, U – aukščiausias balas).

Vertinama Paraiškoje ir paraiškos priede pateikta informacija.

#### 8. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo organizacija yra veikianti apskrityje, kurioje bus vykdomas projektas.\*

\* Paraiškos vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jei pareiškėjo organizacija yra veikianti apskrityje, kurioje bus vykdomas projektas. Laikoma, kad pareiškėjo organizacija veikia apskrityje, jei ji yra įregistruota arba turi patalpas toje apskrityje, kurioje vykdys projektą. Tikrinamas pareiškėjo

organizacijos buveinės adresas arba galiojanti patalpų nuomos, panaudos, nuosavybės sutartis, sudaryta ne vėliau kaip iki nustatytos paraiškos pateikimo įgyvendinančiajai institucijai datos.

*Jei pareiškėjo organizacija veikia apskrityje, kurioje bus vykdoma projekto veikla, paraiškai skiriama X balų, jei ne – 0 balų.*

*Apskritį, kurioje bus vykdomas projektas, pareiškėjas nurodo Paraiškoje. Nurodoma ta apskritis, kurios gyventojai bus projekto dalyviai.*

*Jei projekto įgyvendinimo metu keičiasi pareiškėjas (projekto vykdytojas), dėl kurio atitikties šiam kriterijui projekto naudos ir kokybės vertinimo metu paraiškai buvo skirti balai, naujasis pareiškėjas (projekto vykdytojas) turi atitikti tą patį kriterijų.*

#### 9. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projekte numatytas nuosavas įnašas.\*

*\* Paraiškos vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jeigu paraiškoje numatytas nuosavas įnašas.*

*Nuosavu įnašu laikoma projekto vykdytojo ir (ar) partnerio (-ių) vykdančiojo personalo (vykdančio projektų finansavimo sąlygų apraše numatytas veiklas) darbo užmokesčiui skirta nuosavų lėšų suma, kuria projekto vykdytojas ir (ar) partneris (-iai) prisideda prie projekto įgyvendinimo ir kurią gali sudaryti nacionalinės viešosios lėšos ir (arba) privačios lėšos.*

*Aukštesnis balas skiriamas paraiškoms, kuriose planuojama, kad nuosavo įnašo dalis bus didesnė.*

*Skaičiuojama pagal formulę  $X = In * 100 / B$ , kur B – visas biudžetas, In – nuosavas įnašas.*

*Paraiškos surikiuojamos nuo paraiškų, kurių biudžetuose nuosavas įnašas sudaro didesnę dalį iki paraiškų, kurių biudžetuose nuosavas įnašas sudaro mažiausią dalį.*

*Daugiausia (X) balų suteikiami pirmosioms 20 proc. paraiškų (jei gaunamas skaičius nėra sveikasis, apvalinama pagal aritmetines taisykles iki sveiką skaičių; atitinkamai ši taisyklė taikoma ir toliau), mažiau (Y) balų – kitoms 20 proc. paraiškų ir t. t. Mažiausiai (V) balų suteikiama paskutinėms 20 proc. paraiškų. Jeigu pirmosios paraiškos, pagal kurias nuosavo įnašo dalis yra vienoda sudaro daugiau nei 20 proc. paraiškų, tuomet visoms joms suteikiama X balų. Tokiu atveju Y balų suteikiama pirmosioms 20 proc. likusių paraiškų, Z balų – kitoms 20 proc. paraiškų ir t. t. Atitinkamai ta pati loginė seka taikoma, jeigu susidaro daugiau nei 20 proc. Y balais vertinamų paraiškų, surinkusių vienodą balų skaičių. Tokiu atveju joms visoms skiriama Y balų, o likusioms tuo pačiu principu suteikiami žemesni vertinimai.*

*Vertinama paraiškoje pateikta informacija.*

#### 10. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo organizacijos vidutinės metinės pajamos 2014 m. ir 2015 m. buvo ne mažesnės kaip po 15 tūkst. eurų.\*

*\* Paraiškos vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jeigu pareiškėjo organizacijos metinės pajamos 2014 m. ir 2015 m. buvo ne mažesnės kaip po 15 tūkst. eurų.*

*Jei pareiškėjo organizacija atitinka šį kriterijų skiriama X balų, jei neatitinka – 0 balų.*

*Vertinami kartu su paraiška pateikti finansinės atskaitomybės dokumentai už 2014–2015 m.*

#### 11. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjas arba partneris yra savanorišką veiklą koordinuojanti organizacija.\*

*\* Paraiškos vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jeigu pareiškėjas arba partneris (priklausomai nuo to, kuris iš jų projekto įgyvendinimo metu bus atsakingas už savanoriškos veiklos organizavimą), yra savanorišką veiklą koordinuojanti organizacija, t.y. pripažinta, kad ji yra pasirengusi teikti šias paslaugas: koordinuoti savanorius priimančias organizacijas, organizuoti savanorius priimančių organizacijų mokymus, teikti konsultacijas ir pan.*

*Koordinuojančių organizacijų sąrašus galite rasti interneto adresais „Jaunimo savanoriška tarnyba“ projekte „Atrask save“ | Jaunimo garantijos ir European Youth Portal.*

*Balai skiriami tik tomis organizacijoms, kurios koordinuojančiomis organizacijomis tapo iki 2016 m. gruodžio 31 d.*

*Iš paraiškoje pateiktos informacijos turi būti aišku, kad pareiškėjas ar partneris, esantis savanorius koordinuojanti organizacija, bus atsakingas už savanoriškos veiklos organizavimą projekte.*

*Tuo atveju, kai keli subjektai yra savanorius koordinuojančios organizacijos, balas nėra sumuojamas.*

*Tuo atveju, kai šį kriterijų atitinka pareiškėjas, paraiškai skiriama X balų. Tuo atveju, kai šį kriterijų atitinka partneris, paraiškai skiriama Y balų. (X suprantamas kaip aukštesnis balas, Y – žemesnis balas).*

*Jei projekto įgyvendinimo metu keičiasi pareiškėjas (projekto vykdytojas) arba partneris, kuris buvo atsakingas už savanoriškos veiklos organizavimą projekte, ir dėl kurio atitikties šiam kriterijui projekto naudos*

ir kokybės vertinimo metu paraiškai buvo skirti balai, naujasis pareiškėjas (projekto vykdytojas) arba partneris turi atitikti tą patį kriterijų.

Keičiamas pareiškėjas arba partneris gali neatitikti šio kriterijaus, jeigu jį atitinka kitas partneris, kuris irgi yra atsakingas už savanoriškos veiklos organizavimą projekte.

12. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo organizacija vykdo finansinių ataskaitų auditą.\*

\* *Paraiškos vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jeigu pareiškėjo organizacija vykdo finansinių ataskaitų auditą.*

*Balai skiriami, jei kartu su paraiška yra pateikta finansinės ataskaitos audito išvada už 2014 metus ir (arba) 2015 metus, kurioje pateikta teigiama, besąlyginė nuomonė, kuri rodo, kad organizacijos finansinė ataskaita visais reikšmingais atžvilgiais tikrai ir teisingai parodo organizacijos finansinę būklę, veiklos rezultatus ir pinigų srautus, arba sąlyginė nuomonė, kuri rodo, kad organizacijos finansinė ataskaita visais reikšmingais atžvilgiais tikrai ir teisingai parodo organizacijos finansinę būklę, veiklos rezultatus ir pinigų srautus, tačiau yra tam tikrų neatitikimų.*

SM atstovas S. Kerza pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.1.1 „Padidinti šalies daugiarūšės susisiekimo sistemos ir transeuropinių transporto tinklų sąveiką“** SM administruojamos priemonės Nr. **06.1.1-TID-V-501 „TEN-T kelių tinklo techninių parametrų gerinimas ir pralaidumo didinimas“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama).

EK atstovė E. Dranseikaitė atkreipė dėmesį, jog būtina atidžiai stebėti, kad projekto finansavimas neviršytų didelės apimties projekto ribos. Projektui tapus didelės apimties projektu, apie jį turi būti informuojama EK ir projektui turi būti gautas pritarimas pagal tam numatytas procedūras. Atkreipė dėmesį į dirbtinį viešųjų pirkimų skaidymą ir pažymėjo, kad jei kelios kelio atkarpos bus sujungtos į vieną bendrą atkarpą, projektai keisis iš esmės, kadangi didelės apimties projektų atveju turi būti atsižvelgiama bendrą (kumuliacinį) poveikį aplinkai, galimai atliekamas strateginio poveikio aplinkai vertinimas ir pan.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.1.1 „Padidinti šalies daugiarūšės susisiekimo sistemos ir transeuropinių transporto tinklų sąveiką“** SM administruojamos priemonės Nr. **06.1.1-TID-V-501 „TEN-T kelių tinklo techninių parametrų gerinimas ir pralaidumo didinimas“** projektų atrankos kriterijaus keitimo:

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. ~~Projektas turi atitikti Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų planą, patvirtintą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 3-535 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“.~~ **Projektas turi atitikti Preliminarų Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašą, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 3-249 „Dėl Preliminaraus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo patvirtinimo“.\***

~~\* Vertinama, ar projektas atitinka Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 3-535 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, bent vienoje iš šių priemonių: 1.2.1.1, 1.2.1.2, 1.2.1.3, 1.2.1.4, 1.2.1.5, 1.2.1.6, 1.2.1.7, 1.2.1.8, 1.2.1.9, 1.2.1.10, 1.2.1.11, 1.2.3, 1.3.4, 4.4.1.1, 4.4.1.2, 4.4.1.3 nurodytas veiklas bei galimus projektų vykdytojus.~~ **Vertinama, ar projektas, projekto veiklos ir projekto vykdytojas atitinka preliminarus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašą, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 3-249 „Dėl Preliminaraus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo patvirtinimo“,**

*bent vieną iš 1.2.1.1–1.2.1.11, 1.2.1.13, 1.2.1.14, 1.2.2, 1.7.3 arba 4.4.1 papunkčiuose nurodytų projektų, prie jų nurodytas veiklas ir galimus projektų vykdytojus.*

SAM atstovė V. Kovaliova pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms, ir skatinti sveiką senėjimą“** SAM administruojamos priemonės Nr. **08.4.2-ESFA-R-615 „Socialinės paramos priemonių, gerinančių ambulatorinių sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumą tuberkulioze sergantiems pacientams, įgyvendinimas“** dviejų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

LSA atstovas R. Čapas klausė, kiek dar SAM administruojamų priemonių reikalinga patvirtinti projektų atrankos kriterijus. Klausė, kada FM tikisi užbaigti visų 2014–2020 metų finansinės perspektyvos priemonių projektų atrankos kriterijų tvirtinimą.

V. Kovaliova informavo, kad be šios priemonės dar bus likę patvirtinti 3 priemonių projektų atrankos kriterijus.

R. Dilba informavo, kad visų priemonių projektų atrankos kriterijų tvirtinimą numatoma pabaigti šiais metais. Atkreipė dėmesį į didelį skaičių projektų atrankos kriterijų keitimų. Paragino ministerijas rengti kriterijus kokybiškai, kad nereikėtų pastarųjų nuolat keisti.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms, ir skatinti sveiką senėjimą“** SAM administruojamos priemonės Nr. **08.4.2-ESFA-R-615 „Socialinės paramos priemonių, gerinančių ambulatorinių sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumą tuberkulioze sergantiems pacientams, įgyvendinimas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti:

Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano (toliau – Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų planas), patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-815

1 priedo „Tuberkuliozės profilaktikos, diagnostikos ir gydymo efektyvumo didinimo krypties aprašas“, nuostatas.\*

\* *Vertinama, ar projektai (veiklos ir pareiškėjai) atitinka:*

1. *Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų plano:*

1 priedo „Tuberkuliozės profilaktikos, diagnostikos ir gydymo efektyvumo didinimo krypties aprašas“ 21 punkte iškeltą tikslą, 22 punkte nustatytus uždavinius ir įgyvendina 23.16 papunkčiu numatytas priemones.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti regiono plėtros planą, patvirtintą regiono plėtros tarybos sprendimu.\*

\* *Vertinama, ar projektas, projekto veiklos ir projekto vykdytojas atitinka regiono plėtros planą.*

ŠMM atstovė J. Sabaitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmoniškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.3.3 „Sustiprinti viešojo sektoriaus tyrėjų gebėjimus bei pajėgumus vykdyti aukšto lygio MTEP veiklas“** ŠMM administruojamos priemonės Nr. **09.3.3-ESFA-V-711 „Mokslininkų ir kitų tyrėjų gebėjimų stiprinimas“** vieno projektų atrankos kriterijų keitimo (pridedama).

EK atstovas K. Rekerta pažymėjo, kad remiamos veiklos, nurodytos Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir keitimo formos dalyje „Pagal priemonę remiamos veiklos“ abejonių nekelia. Abejonių kelia nuorodos į strateginį dokumentą, kuriame formuluotės yra žymiai platesnės.

Jeigu įgyvendinant projektą bus laikomasi pasiūlyme nurodytų veiklų, problemų neturėtų kilti. Galima rizika atsiranda dėl dokumentų, pagal kuriuos gali būti įtrauktos platesnės veiklos. Turi būti užtikrinta, kad veiklos bus įgyvendinamos ta apimtimi, kuria yra nurodytos pasiūlyme.

R. Dilba patikino, kad priemonės veiklos bus įgyvendinamos tik ta apimtimi, kuria jos yra nurodytos pasiūlyme.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.3.3 „Sustiprinti viešojo sektoriaus tyrėjų gebėjimus bei pajėgumus vykdyti aukšto lygio MTEP veiklas“** ŠMM administruojamos priemonės **Nr. 09.3.3-ESFA-V-711 „Mokslininkų ir kitų tyrėjų gebėjimų stiprinimas“** projektų atrankos kriterijų keitimo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2013–2015 metų veiksmų plano, patvirtinto 2013 m. birželio 25 d. LR švietimo ir mokslo ministro įsakymu Nr. V-579 „Dėl Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2013–2015 metų veiksmų plano patvirtinimo“, nuostatas **arba projektai turi atitikti Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2016–2018 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2016 m. kovo 17 d. įsakymu Nr. V-204 „Dėl Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2016–2018 metų veiksmų plano patvirtinimo“, nuostatas.\***

*\* Būtina įsitikinti, kad projekto veiklos ir pareiškėjas atitinka Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2013–2015 metų veiksmų plano, patvirtinto 2013 m. birželio 25 d. LR švietimo ir mokslo ministro įsakymu Nr. V-579 „Dėl Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2013–2015 metų veiksmų plano patvirtinimo“, bent vieną iš 1.1.2.5, 2.1.2.1, 2.1.2.2, 2.1.3.9, 2.2.1.1, 2.2.1.2, 2.3.2.1, 2.3.2.2, 2.5.3.2, 3.1.1.1, 3.2.1.1, 2.4.2, 3.2.2 papunkčiuose nurodytų veiksmų ir prie veiksmų nurodytą pareiškėją arba projekto veiklos ir pareiškėjas atitinka Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2016–2018 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2016 m. kovo 17 d. įsakymu Nr. V-204 „Dėl Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2016–2018 metų veiksmų plano patvirtinimo“, bent vieną iš 2.1.2.1, 2.1.2.2, 2.1.3.9, 2.2.1.1, 2.3.2.1, 2.3.2.2, 2.3.2.3, 2.4.2.1, 2.4.2.3, 2.5.3.2, 3.1.1.1, 3.2.1.1 papunkčiuose nurodytų veiksmų ir prie veiksmų nurodytą pareiškėją.*

R. Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 01.2.1-LVPA-T-848 „Smart FDI“** keturių projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

LPK atstovė G. Švedienė pažymėjo, kad pateiktų projektų atrankos kriterijų nuostatos nėra pakankamos užtikrinti efektyvų lėšų investavimą. Kadangi projektų atrankos būdas yra tęstinė atranka ir tarp projektų nėra konkurso, turėtų būti nustatyti bent minimalūs reikalavimai pareiškėjui dėl investavimo efektyvumo. Pasiūlė įvesti papildomus reikalavimus pareiškėjui, kad jis išsipareigojęs 5 metus po projekto pabaigos investuoti į veiklos plėtojimą Lietuvoje ne mažiau kaip 10 kartų didesnę sumą nei gauta subsidija. Lietuvos privatieji juridiniai asmenys, kurie nėra užsienio investuotojai, gali būti partneriais. Pagal pateiktą aprašymą nėra visai aišku, ar toks subjektas galės gauti investicijas savo mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) plėtojimui. Jei tokia galimybė numatoma, pasiūlė Lietuvos privatiems juridiniams asmenims nustatyti tam tikrus išsipareigojimus, kaip pvz. priemonėje „Intelektas LT“.

R. Armonienė pažymėjo, kad projektams yra nustatyti pakankami reikalavimai. Pirmiausiai tai turi būti moksliniai tyrimai, eksperimentinė plėtra ir inovacijos (toliau – MTEPI), visas projektas tikrinamas ne tik pagal Oslo vadovą, bet ir pagal Frascati vadovą. Kitas atrankos filtras projekto kokybei užtikrinti – yra jo atitikties Sumaniosios specializacijos strategijai. Visi pareiškėjai dalyvaujantys tęstinėje atrankoje, turės priimti tam tikrus įsipareigojimus ateityje, t. y. turės pasiekti nustatytus rodiklius (prototipo sukūrimui, privačių lėšų investavimui). Teikiant paraišką su partnerius turi būti sudaroma jungtinės veiklos sutartis. Pagrindinę projekto veiklą visada vykdo pareiškėjas, bet ne partneris. Paskelbus kvietimą teikti paraiškas pagal priemonę „Intelektas LT“ buvo gauti pasiūlymai 311 mln. eurų sumai (priemonei suplanuota suma – 60 mln. eurų); pagal priemonę „Smart Invest LT+“ per 2 kvietimus gautos 28 paraiškos, iš kurių kaip tinkamos finansuoti įvertintos 5 paraiškos.

R. Dilba papildė, kad pasiūlymas konkursinį atrankos būdą keisti tęstinės atrankos būdu yra susijęs su siekimu užtikrinti pakankamą paraiškų kiekį ir prisitaikyti prie investuotojo. Pritarė LPK atstovės pastabai dėl kokybės. Priminė, kad papildomus įpareigojimus galima nustatyti PFSA per rodiklius (pvz. nustatyti būtiną užtikrinti investicijų skaičių po projekto įgyvendinimo).

VšĮ „Investuok Lietuvoje“ atstovė E. Suslavičiūtė informavo, kad projektų atrankos procedūros pakeitimas iš konkursinės į tęstinės atrankos yra labai svarbus dirbant su investuotojais, kadangi pagal priemonės specifiką derybos su naujomis įmonėmis užtrunka nuo pusės iki pusantrų metų. Paaiškino, kad projektų atrankos kriterijų elementai siūlomi atsižvelgiant į dvejų tipų galimus realius pareiškėjus: pirmas – gamybinės įmonės, kurios pradeda gamybinę veiklą ir tik įsitvirtinę Lietuvoje, įvertinę esamą ekonominę situaciją, darbuotojų kvalifikaciją, pradeda MTEPI veiklos etapą, antras – jaunos įmonės, vykdančios inovacijas, bet dar neturinčios tvirtos finansinės istorijos, komercializuotų produktų, bet sulaukusios sėkmės galėtų išaugti į didelę įmonę. Tad kriterijai yra skirti šiai tikslinei auditorijai, kurią siekiama pritraukti į Lietuvą.

R. Dilba pažymėjo, kad šiuo metu mažiau turėtume diskutuoti apie projektų atrankos kriterijų tvirtinimą bei daugiau laiko ir dėmesio skirti priemonių įgyvendinimui. Pasiūlė tvirtinti siūlomus priemonės atrankos kriterijus ir įpareigojo ŪM po metų Komitetui pristatyti priemonės įgyvendinimo eigą ir rezultatus bei, jei bus reikalinga, atitinkamai atlikti tam tikras korekcijas.

LSA atstovas R. Čapas pažymėjo, kad tai yra puiki priemonė skirta aukštųjų technologijų veiklas vykdančioms užsienio investuotojams, kurie vykdytų Lietuvoje MTEPI veiklas, o šios veiklos rezultatai liktų Lietuvoje. Pasiūlė balsuoti už priemonės projektų atrankos kriterijus.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

I. pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** Ūkio ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 01.2.1-LVPA-T-848 „Smart FDI“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas atitinka Lietuvos inovacijų plėtros 2014–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1281 „Dėl Lietuvos inovacijų plėtros 2014–2020 metų programos patvirtinimo“, nuostatas.\*

\* *Vertinama, ar projektas prisideda prie Lietuvos inovacijų plėtros 2014–2020 metų programos antrojo tikslo „Didinti verslo inovacinį potencialą“ pirmojo uždavinio „Skatinti investicijas į didelę pridėtinę vertę kuriančias veiklas“ įgyvendinimo, t. y. projekto metu arba įgyvendinus projektą sukurtas (-i) produktas (ai) turi būti naujas (-i) įmonės lygmenyje, arba rinkos lygmenyje, arba pasaulio lygmenyje, kaip nurodyta Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos bei Eurostato leidinyje „Oslo vadovas. Duomenų apie inovacijas rinkimo ir jų aiškinimo gairės“, 3-ias leidimas, 2005 m).*

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas atitinka Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 m. programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. rugsėjo 17

d. nutarimu Nr. 986 „Dėl Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos patvirtinimo“, nuostatas.\*

\* *Vertinama, ar projektas prisideda prie Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 m. programos pirmojo tikslo „Didinti tiesiogines investicijas į gamybos ir paslaugų sektorius“ įgyvendinimo.*

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas atitinka Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 411 „Dėl Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos patvirtinimo“, nuostatas ir bent vieno šioje programoje nustatyto prioriteto veiksmų planą.\*

\* *Vertinama, ar projektas prisideda prie Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos ir bent vieno šioje programoje nustatyto prioriteto veiksmų plano uždavinio įgyvendinimo ir atitinka konkretaus prioriteto veiksmų plane nustatytą prioriteto teminį specifiškumą.*

4. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Investuotojas (pareiškėjas) Lietuvoje ne anksčiau kaip 10 metų iki paraiškos pateikimo yra investavęs į gamybos ar paslaugų sektorių ir ketina pradėti MTEPI veiklą Lietuvoje arba investuotojas (pareiškėjas) nėra vykdęs veiklos Lietuvoje ir ketina pradėti MTEPI veiklą Lietuvoje.\*

\* *Siekiama konkretizuoti pareiškėjų ratą, skatinant pritraukti naujus užsienio investuotojus. Vertinama, ar investuotojas (pareiškėjas) Lietuvoje ne anksčiau kaip 10 metų iki paraiškos pateikimo yra investavęs į gamybos ar paslaugų sektorių ir ketina pradėti MTEPI veiklą Lietuvoje arba investuotojas (pareiškėjas) nėra vykdęs veiklos Lietuvoje ir ketina pradėti MTEPI veiklą Lietuvoje.*

*Šis kriterijus taikomas tik paraiškos vertinimo metu.*

ŪM atstovė R. Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmoniškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.3 „Padidinti dirbančių žmoniškųjų išteklių konkurencingumą, užtikrinant galimybes prisitaikyti prie ūkio poreikių“** ŪM administruojamos priemonės Nr. **09.4.3-ESFA-T-846 „Mokymai užsienio investuotojų darbuotojams“** keturių projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

EK atstovas K. Rekerta suabejojo, ar reikėtų tvirtinti šios priemonės projektų atrankos kriterijus. Pateiktas ryšys su strateginiu dokumentu, kuris neturi nieko bendro su ESF, t. y. Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos (toliau – ISPPP) žmoniškųjų išteklių komponentas skirtas bendram tikslui. Panašus precedentas buvo su ŪM priemone, susijusia su eksporto skatinimu: po ilgų diskusijų buvo nuspręsta, kad toks strateginis dokumentas ESF yra netinkamas. Išlaidų tinkamumo prasme yra labai svarbus pagrindinis programos tikslas, nes būtent jis apsprendžia, ar išlaidos buvo tinkamos. Pasiūlė pasielgti analogiškai, kaip buvo nuspręsta dėl priemonės Nr. 09.4.3-ESFA-V-831 „Akademija LT“.

R. Armonienė informavo, kad ŪM yra atsakinga už keletą ūkio sričių, tame tarpe ir už investicijas į žmoniškųjų išteklių plėtrą. Programoje kiti tikslai ir žmoniškųjų išteklių plėtra, kurią vykdo ŪM ir kuri glaudžiai siejasi su ESF veiklomis, yra sujungtos į vieną bendrą programą, t. y. ISPPP yra atskira dalis, skirta žmoniškųjų išteklių kompetencijos didinimui.

R. Dilba pažymėjo, kad priemonėje remiama veikla – įmonių darbuotojų kompetencijų ugdymas, t. y. investicijos tiesiogiai pasiekia žmogų, nepriklausomai nuo to, kokioje įmonėje jis dirba. Šiuo atveju tai yra užsienio investuotojo įmonė, tačiau darbuotojas yra mobilus. ES gyventojai turi mobilumo laisvę keisti įmones, todėl darbuotojas pakėlęs kvalifikaciją gali pereiti dirbti į kitą įmonę (tame tarpe ir Lietuvos įmonę) arba pradėti savo verslą.

R. Čapas pažymėjo, kad užsienio kapitalo įmonė nedidelėje savivaldybėje abejotinai rastų bent 10 reikalingas kompetencijas atitinkančių darbuotojų, todėl darbuotojai turės būti apmokyti tiek Lietuvoje, tiek kitose užsienio investuotojo įmonėse. Pasiūlė balsuoti už siūlomus kriterijus.

K. Rekerta sutiko, kad svarbu į Lietuvą pritraukti investicijas bei mokyti žmones, tačiau atkreipė dėmesį, kad svarbu atsižvelgti, kokio tikslo siekiama. Pažymėjo, kad šiuo atveju tai yra trečias tematinis tikslas, kuris nėra susijęs su ESF, todėl darbuotojų mokymas turėtų būti grindžiamas kitais tikslais. Pabrėžė, kad priemonė neatitinkanti tikslo, nėra tinkama finansuoti. Pasiūlė pakeisti priemonės tikslą ir susieti priemonę su kitu strateginiu dokumentu, orientuotu į darbuotojų mokymą, o ne į investicijų pritraukimą.

R. Dilba atkreipė dėmesį, kad pati priemonė nėra Komiteto tvirtinimo objektas.

R. Armonienė pažymėjo, kad priemonės strateginiame dokumente (ISPPP) yra nurodyta ŪM vykdoma žmogiškųjų išteklių plėtros politika.

K. Rekerta pažymėjo, kad ISPPP tikslas „Aprūpinti verslą konkurencingais žmogiškaisiais ištekliais“ yra suformuluotas skatinant verslą. Paaškino, kad tai nėra tas tikslas, kuris turėtų būti.

R. Dilba pasiūlė balsuoti už pasiūlytus priemonės kriterijus su išlyga, kad bus pakoreguota priemonės tikslo formulė.

NUTARTA. Bendru sutarimu su išlyga<sup>4</sup> nutarta:

I. pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.3 „Padidinti dirbančių žmogiškųjų išteklių konkurencumą, užtikrinant galimybes prisitaikyti prie ūkio poreikių“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 09.4.3-ESFA-T-846 „Mokymai užsienio investuotojų darbuotojams“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas atitinka Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 m. programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. rugsėjo 17 d. nutarimu Nr. 986 „Dėl Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos patvirtinimo“ (toliau – Programa), nuostatas.\*

\* *Vertinama, ar projektai prisidės prie pirmojo Programos tikslo „Didinti tiesiogines investicijas į gamybos ir paslaugų sektorius“ ir trečiojo Programos tikslo „Aprūpinti Lietuvos verslą konkurencingais žmogiškaisiais ištekliais“ antrojo uždavinio „Sukurti nuolat veikiančias žmogiškųjų išteklių kompetentingumo tobulinimo priemones“ įgyvendinimo.*

*Bus vertinamas projekto veiklų atitikimas siekiant šių Programos pirmojo tikslo „Didinti tiesiogines investicijas į gamybos ir paslaugų sektorius“ nuostatų įgyvendinimo: „Diegiant naujas technologijas ir kuriant darbo vietas, reikalingas papildomų kompetencijų, būtina darbo jėgą kuo greičiau pritaikyti prie naujų pažangiųjų technologijų“.*

*Bus vertinamas projekto veiklų atitikimas siekiant šių Programos trečiojo tikslo „Aprūpinti Lietuvos verslą konkurencingais žmogiškaisiais ištekliais“ antrojo uždavinio „Sukurti nuolat veikiančias žmogiškųjų išteklių kompetentingumo tobulinimo priemones“ nuostatų įgyvendinimo: „Užsienio investuotojai, investuojantys Lietuvoje, susiduria su poreikiu suteikti savo darbuotojams specifinių kompetencijų“.*

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo (investuotojo) privačių investicijų dydis į Lietuvą per 3 metus iki paraiškos registracijos įgyvendinančioje institucijoje dienos įgyvendintą, šiuo metu įgyvendinamą ar planuojamą per ne ilgesnį nei 36 mėn. laikotarpį nuo iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto sutarties (toliau – projekto sutartis) pasirašymo dienos įgyvendinti investicijų projektą paslaugų ar gamybos sektoriuje yra ne mažesnis kaip 3 000 000 Eur (trys milijonai eurų) arba tokio investicijų projekto metu sukurta (planuojama sukurti) ne mažiau kaip 50 darbo vietų visu etatu neterminuotam laikotarpiui, arba visų pareiškėjo (investuotojo) darbuotojų vidutinis mėnesinis darbo užmokestis (bruto) per 3 metus iki paraiškos registracijos įgyvendinančioje institucijoje dienos arba laiką nuo pareiškėjo (investuotojo) įregistravimo dienos (jeigu pareiškėjas (investuotojas) vykdo veiklą mažiau negu trejus metus), arba per projekto įgyvendinimo laikotarpį yra (planuojama, kad bus) ne mažiau kaip 1,5 karto didesnis nei vidutinis mėnesinis darbo užmokestis (bruto) Lietuvos Respublikoje.\*

<sup>4</sup> tvirtinti ŪM administruojamos priemonės Nr. 09.4.3-ESFA-T-846 „Mokymai užsienio investuotojų darbuotojams“ projektų atrankos kriterijus, įpareigojant ŪM pakeisti priemonės tikslo formulę, kad ji atitiktų ESF tikslus.

\* *Vertinama, ar investuotojo privačių investicijų dydis į Lietuvoje per 3 metus iki paraiškos registracijos įgyvendinančioje institucijoje dienos įgyvendintą, šiuo metu įgyvendinamą ar planuojamą per ne ilgesnį nei 36 mėn. laikotarpį nuo projekto sutarties pasirašymo dienos įgyvendinti investicijų projektą paslaugų ar gamybos sektoriuje yra ne mažesnis kaip 3 000 000 Eur (trys milijonai eurų) arba tokio investicijų projekto metu sukurta (planuojama sukurti) ne mažiau kaip 50 darbo vietų visu etatu neterminuotam laikotarpiui, arba visų (pareiškėjo) investuotojo darbuotojų vidutinis mėnesinis darbo užmokestis (bruto) per 3 metus iki paraiškos registracijos įgyvendinančioje institucijoje dienos arba laiką nuo pareiškėjo (investuotojo) įregistravimo dienos (jeigu pareiškėjas (investuotojas) vykdo veiklą mažiau negu trejus metus), arba per projekto įgyvendinimo laikotarpį yra (planuojama, kad bus) ne mažiau kaip 1,5 karto didesnis nei vidutinis mėnesinis darbo užmokestis (bruto) Lietuvos Respublikoje.*

*Vertinama pagal pareiškėjo (investuotojo) dokumentus, įrodančius pareiškėjo (investuotojo) privačių investicijų, darbuotojų vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio (bruto) dydį ir darbo vietų skaičių:*

*privačių investicijų dydis planuojant investicijas pagrindžiamas pateikiant ketinimo protokolo kopiją arba laisvos formos deklaraciją, investavus – audito ataskaitą arba išlaidų patyrimo dokumentų kopijas, patvirtintus finansinės atskaitomybės dokumentus;*

*darbuotojų vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio (bruto) dydis ir darbo vietų skaičius planuojant investicijas pagrindžiamas pateikiant ketinimo protokolo kopiją arba laisvos formos deklaraciją, investavus – darbo užmokesčio priskaitymo žiniaraščius arba išmokėto darbo užmokesčio laisvos formos suvestines pažymas.*

*Darbuotojų skaičius taip pat vertinamas pagal Valstybinio socialinio draudimo fondo prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Sodra) duomenų bazės duomenis. Darbuotojų vidutinis mėnesinis darbo užmokestis (bruto) vertinamas atsižvelgiant į Lietuvos statistikos departamento skelbiamus naujausius ketvirtinius vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio (bruto) šalies ūkyje (su individualiomis įmonėmis) duomenis.*

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjas (investuotojas) yra arba užsienio investuotojas (įmonė), arba užsienio investuotojo (įmonės) Lietuvos Respublikoje įsteigtas / įsigytas privatusis juridinis asmuo, kuriam užsienio investuotojas daro lemiamą įtaką, arba užsienio investuotojo (įmonės) įsteigtas filialas Lietuvos Respublikoje.\*

\* *Vertinama, ar pareiškėjas (investuotojas) yra arba užsienio investuotojas (įmonė), arba užsienio investuotojo Lietuvos Respublikoje įsteigtas / įsigytas privatusis juridinis asmuo, kuriam užsienio investuotojas daro lemiamą įtaką, arba užsienio investuotojo (įmonės) įsteigtas filialas Lietuvos Respublikoje. Pagal pateiktus dokumentus bus tikrinama investuotojo registracijos vieta užsienio valstybėje.*

*Kai pareiškėjas yra užsienio investuotojo (įmonės) Lietuvos Respublikoje įsteigtas / įsigytas privatusis juridinis asmuo, kuriam užsienio investuotojas daro lemiamą įtaką, pagal pateiktus dokumentus tikrinama užsienio investuotojo registracijos vieta užsienio valstybėje, Lietuvos Respublikoje įsteigto privačiojo juridinio asmens arba užsienio investuotojo (įmonės) filialo registracijos duomenys VĮ Registrų centre ir užsienio investuotojo daroma įtaka pareiškėjui.*

*Lemiamą įtaką suprantama kaip padėtis, kai kontroliuojantis asmuo įgyvendina ar turi galimybę įgyvendinti savo sprendimus dėl kontroliuojamo ūkio subjekto ūkinės veiklos, organų sprendimų ar personalo sudėties, t. y. kontroliuojantis asmuo tiesiogiai turi daugiau nei 50 procentų balsų teisių.*

4. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo (investuotojo) pagrindinė veikla yra gamyba ar paslaugos, ir vidutinės metinės pagrindinės veiklos pajamos (įskaitant pareiškėjo (investuotojo) įmonių grupės pajamas) per trejus finansinius metus iki paraiškos registracijos įgyvendinančioje institucijoje dienos arba per laikotarpį nuo pareiškėjo (investuotojo) įregistravimo dienos (jeigu pareiškėjas (investuotojas) vykdė veiklą mažiau nei trejus finansinius metus) yra ne mažesnės kaip 300 000 Eur (trys šimtai tūkstančių eurų) arba pareiškėjo (investuotojo) turtas (įskaitant pareiškėjo (investuotojo) įmonių grupės turtą) per paskutinius finansinius metus iki paraiškos registracijos įgyvendinančioje institucijoje dienos yra ne mažesnis kaip 1 000 000 eurų (vienas milijonas eurų).\*

\* *Vertinama, ar pareiškėjo (investuotojo) pagrindinė veikla yra gamyba ar paslaugos, ir vidutinės metinės pagrindinės veiklos pajamos (įskaitant pareiškėjo (investuotojo) įmonių grupės pajamas) per trejus finansinius metus iki paraiškos registracijos įgyvendinančioje institucijoje dienos arba per laikotarpį nuo pareiškėjo (investuotojo) įregistravimo dienos (jeigu pareiškėjas (investuotojas) vykdė veiklą mažiau nei trejus finansinius metus) pagal pateiktus finansinės atskaitomybės dokumentus yra ne mažesnės kaip 300 000 Eur (trys šimtai tūkstančių eurų) arba pareiškėjo (investuotojo) turtas (įskaitant investuotojo įmonių grupės turtą) per*

*paskutinius finansinius metus iki paraiškos registracijos įgyvendinančioje institucijoje dienos yra ne mažesnis kaip 1 000 000 eurų (vienas milijonas eurų).*

II. pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.3 „Padidinti dirbančių žmogiškųjų išteklių konkurencingumą, užtikrinant galimybes prisitaikyti prie ūkio poreikių“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 09.4.3-ESFA-T-846 „Mokymai užsienio investuotojų darbuotojams“** veiklų vykdymo ne Europos Sąjungos šalyse.

R. Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1. „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** ir 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ konkrečių uždavinių **3.1.1. „Padidinti verslumo lygį“, 3.2.1. „Padidinti MVI tarptautiskumą“, 3.3.1. „Padidinti MVI produktyvumą“** ŪM administruojamos jungtinės priemonės Nr. J07-FM-F (susidedančios iš priemonių **Nr. 01.2.1-FM-F-816 „Technoinvestas“, 03.1.1-FM-F-817 „Verslumas FP“, 03.2.1-FM-F-849 „Faktoringas LT“** ir **03.3.1-FM-F-818 „Invest FP“**) vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

EK atstovė E. Dranseikaitė dar kartą atkreipė dėmesį į bendrą pasiūlymų dėl keičiamų kriterijų teikimo ir pagrindimo tvarką. Paprašė gerbti vieni kitų darbą ir laiką.

EK atstovė Z. Gakova pažymėjo, kad Lietuvos poreikis finansinių instrumentų naudojimui yra suprantamas, bet vadovaujantis gairių<sup>5</sup> nuostatomis faktoringo paslaugų teikimo išlaidos finansinėse priemonėse nėra tinkamos finansuoti ESI fondų lėšomis.

FM atstovė R. Dapkutė-Stankevičienė informavo, kad BNR tiesiogiai nedraudžia finansuoti faktoringo veiklos. Draudimas yra nustatytas gairėse, kurios kol kas yra tik projektas. Gairių projektas šiuo metu yra derinamas EGESIF posėdžiuose. Vieno iš posėdžių metu buvo paaiškinta, kad tam tikrais atvejais tokios išlaidos galėtų būti tinkamos, tačiau kiekvienas atvejis bus vertinamas individualiai. Klausimas dėl išlaidų tinkamumo šiuo konkrečiu atveju prieš metus buvo pateiktas EK. Pažymėjo, kad diskusijos su EK šiuo klausimu planuojamos tęsti. Pasiūlė tvirtinti siūlomą projektų atrankos kriterijų su išlyga, kad lėšos nebus pradėtos investuoti, kol nebus gautas iš EK atsakymas dėl šių išlaidų tinkamumo. Pabrėžė priemonės svarbą smulkiam ir vidutiniams verslui. Pažymėjo, kad yra eliminuojamos gairėse nurodytos ydos. Patikino, kad EK priėmus neigiamą sprendimą dėl veiklos tinkamumo finansuoti ES fondų lėšomis, priemonės veiklas numatoma finansuoti valstybės biudžeto lėšomis.

NUTARTA. Bendru sutarimu su išlyga<sup>6</sup> nutarta:

I. pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1. „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** ir 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ konkrečių uždavinių **3.1.1. „Padidinti verslumo lygį“, 3.2.1. „Padidinti MVI tarptautiskumą“, 3.3.1. „Padidinti MVI produktyvumą“** ŪM administruojamos jungtinės priemonės Nr. J07-FM-F (susidedančios iš priemonių **Nr. 01.2.1-FM-F-816 „Technoinvestas“, 03.1.1-FM-F-817 „Verslumas FP“, 03.2.1-FM-F-849 „Faktoringas LT“** ir **03.3.1-FM-F-818 „Invest FP“**) projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

<sup>5</sup> Guidance for Member States on Article 38(4) CPR – Implementation options for FIs managed by or under the responsibility of the managing authority.

<sup>6</sup> Kad, patvirtintas ŪM administruojamos jungtinės priemonės Nr. J07-FM-F (susidedančios iš priemonių Nr. 01.2.1-FM-F-816 „Technoinvestas“, 03.1.1-FM-F-817 „Verslumas FP“, 03.2.1-FM-F-849 „Faktoringas LT“ ir 03.3.1-FM-F-818 „Invest FP“) projektų atrankos kriterijus nebus taikomas, kol iš EK nebus gauta informacija dėl faktoringo veiklos tinkamumo finansuoti ES investicijų fondų lėšomis.

4. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Finansuojant galutinius naudos gavėjus prisidedama prie Lietuvos verslumo veiksmų 2014–2020 metų plano, patvirtinto 2014 m. lapkričio 26 d. Lietuvos Respublikos ūkio ministro įsakymu Nr. 4-850 „Dėl Lietuvos verslumo veiksmų 2014–2020 metų plano patvirtinimo“ (toliau – Lietuvos verslumo veiksmų 2014–2020 metų planas), įgyvendinimo.\*

\* *Vertinama, ar finansuojant galutinius naudos gavėjus, prisidedama prie:*

*Lietuvos verslumo veiksmų 2014–2020 metų plano tikslo „Padidinti verslumo lygį“ 2 uždavinio „Sukurti verslo pradžia ir plėtrai palankią aplinką“ 2.1 veiksmo „Paskatinti naujų smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų kūrimąsi ir plėtrą, įgyvendinant įvairius verslo finansavimo modelius (teikiant paskolas, finansinės nuomos (lizingo) sandorius, garantijas, rizikos kapitalo ir dalinio palūkanų kompensavimo paslaugas)“ įgyvendinimo.*

*Nustatytas kriterijus padės atrinkti tuos galutinius naudos gavėjus, kuriuos finansuojant geriausiai padedama siekti 3.2.1 konkretaus uždavinio – padidinti MVI tarptautiškumą.*

II. pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1. „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** ir 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ konkrečių uždavinių **3.1.1. „Padidinti verslumo lygį“**, **3.2.1. „Padidinti MVI tarptautiškumą“**, **3.3.1. „Padidinti MVI produktyvumą“** ŪM administruojamos jungtinės priemonės Nr. J07-FM-F (susidedančios iš priemonių **Nr. 01.2.1-FM-F-816 „Technoinvestas“**, **03.1.1-FM-F-817 „Verslumas FP“**, **03.2.1-FM-F-849 „Faktoringas LT“** ir **03.3.1-FM-F-818 „Invest FP“**) veiklų vykdymo ne Lietuvoje, o kitose Europos Sąjungos šalyse.

VRM atstovė E. Šarkauskaitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.1 „Padidinti valdymo orientaciją į rezultatus“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 10.1.1-ESFA-V-912 „Nacionalinių viešojo valdymo reformų skatinimas ir viešojo valdymo institucijų veiklos gerinimas“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama).

LSA atstovas R. Čapas pažymėjo, kad naujasis strateginis dokumentas yra daug rimtesnis už Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – LRV) protokolinį sprendimą. Pažymėjo, kad pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją Lietuva yra nepriklausoma valstybė ir LRV patvirtinta nauja programa yra aukščiausias teisės aktas.

EK atstovas K. Rekerta pažymėjo, kad Nacionalinės reformų darbotvarkės išbraukimą vertina neigiamai, kadangi šiame nacionaliniame dokumente yra nustatyta Lietuvos pozicija Europos semestro metu iškeltų problemų, jų sprendimo būdų ir krypčių atžvilgiu. Šis dokumentas rengiamas bendradarbiaujant su EK, sprendžiantis labai svarbius šaliai klausimus ir glaudžiai susijęs su ESF misija. LRV nutarimu patvirtintas LRV programos priemonių įgyvendinimo planas yra labai platus dokumentas, kuriame yra daugiau kaip 800 įvairių sričių veiksmų. Pažymėjo, kad kai kurios sritys neturi nieko bendro su ESF. Minėtas priemonių planas taip pat tvirtinamas LRV protokolu ir tik jame bus nustatyti veiksmai, finansuoti pagal šią priemonę. Pasiūlė projektų atrankos kriterijuje nurodyti abu dokumentus.

LRVK atstovė Š. Navickaitė pristatė Komiteto narės A. Stankaitienės nuomonę. Pažymėjo kad minimi teisės aktai vienas kitam neprieštarauja ir pasiūlė kriterijuje palikti juos abu. Paaiškino, kad Nacionalinė reformų darbotvarkė turės būti suderinta su LRV programos priemonių įgyvendinimo planu. Pažymėjo, kad dėl visų K. Rekertos paminėtų priežasčių Nacionalinės reformų darbotvarkės išbraukti nereikėtų.

E. Šarkauskaitė sutiko su pasiūlymu siūlomame kriterijuje nurodyti abu dokumentus.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.1 „Padidinti valdymo orientaciją į rezultatus“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 10.1.1-ESFA-V-912 „Nacionalinių viešojo**

valdymo reformų skatinimas ir viešojo valdymo institucijų veiklos gerinimas“ projektų atrankos kriterijaus keitimo:

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas atitinka **bent vieną iš Nacionalinės reformų darbotvarkės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės protokoliniu sprendimu, nuostatas ir (arba) Lietuvos Respublikos Vyriausybės veiklos prioritetus programos įgyvendinimo plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 13 d. nutarimu Nr. 167 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo plano patvirtinimo“, prioritetų kryptių įgyvendinimo darbų (toliau – Vyriausybės programos įgyvendinimo plano darbai).**\*

\* Vertinama, ar: projektas (projekto tikslas ir (ar) projekto veiklos) ir pareiškėjas atitinka einamųjų metų Nacionalinėje reformų darbotvarkėje numatytas pagrindines veiksmų kryptis ir už jų įgyvendinimą atsakingą arba jos įgaliotą instituciją,  
ir (arba)

~~– projektas (projekto tikslas ir projekto veiklos) ir pareiškėjas atitinka Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu patvirtintoje einamųjų metų Lietuvos Respublikos Vyriausybės veiklos prioritetų įgyvendinimo pažangos lentelėje nurodytus svarbiausius darbus ir už jų vykdymą atsakingą arba jos įgaliotą instituciją bent viename iš Vyriausybės programos įgyvendinimo plano darbų įgyvendinimo veiksmų, kurie Lietuvos Respublikos Vyriausybės protokoliniu sprendimu pasiūlyti finansuoti 2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ lėšomis, pateiktą informaciją apie projektą (projekto tikslą ir (ar) projekto veiklas) ir už jo vykdymą atsakingą instituciją.~~

Šių kriterijų turi atitikti projektai, kurie įgyvendina šias priemonės veiklas:

- pasirengimo įgyvendinti nacionalines viešojo valdymo reformas veiksmai;
- nacionalinių viešojo valdymo reformų įgyvendinimo koordinavimas;
- viešojo valdymo institucijų darbuotojų kompetencijų stiprinimas (mokymo programų rengimas, mokymas, keitimasis gerąja patirtimi), remiamas tiek, kiek jo reikia priemonės tikslui pasiekti (kai ši veikla susijusi su pasirengimo įgyvendinti nacionalines viešojo valdymo reformas veiksmais ir nacionalinių viešojo valdymo reformų įgyvendinimo koordinavimu).

## 11. SVARSTYTA. Kiti klausimai.

AM atstovė V. Slavinskienė Komitetą supažindino su administruojamos priemonės „Biologinės įvairovės apsauga“ pakeitimais. Informavo, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu buvo priimtas sprendimas, kai kurias priemonės veiklas perkelti iš AM į jai pavaldžias institucijas, todėl atitinkamai kai kuriose priemonės veiklose pasikeitė galimi pareiškėjai. Patys projektų atrankos kriterijai, jų vertinimo aspektai bei paaiškinimai nesikeitė.

FM atstovas R. Dilba paprašė ateityje kalbėti konkrečiau ir kriterijus pristatyti tiksliau, aiškiau ir paprasčiau. Informavo, kad kitas Komiteto posėdis planuojamas 2017 m. gegužės 25 d.

Komiteto pirmininkė

Loreta Maskaliovienė

Sekretoriato vadovas

Ramūnas Dilba