

**2014–2020 METŲ EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ
PROGRAMOS STEBĖSENOS KOMITETO
2016 M. GRUODŽIO 8 D. POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2016 m. gruodžio 8 d. Nr. 44P-20 (22)
Vilnius

Posėdžio pirmininkė – Agnė Bagočiūtė, finansų viceministrė (2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Komitetas) pirmininkė).

Posėdžio sekretorė – Nora Martinkėnienė, Finansų ministerijos Europos Sąjungos investicijų departamento Europos Sąjungos sanglaudos politikos skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyviai:

Europos Komisijos (toliau – EK) atstovai:

1. Černiūtė Ieva;
2. Dranseikaitė Edita;
3. Guobienė Ieva;
4. Peranic Jelena;
5. Rekerta Kęstutis;
6. Sens Laurent.

Komiteto nariai (pakaitiniai nariai)¹:

1. **Antanaitis Juozas – Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai;**
2. **Arlauskas Kazimieras – Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra;**
3. **Augutytė Rasa – Lietuvos muziejų asociacija;**
4. **Bagočiūtė Agnė – Finansų ministerija;**
5. **Balkevičius Petras – Asociacija „Žinių ekonomikos forumas“;**
6. **Balsevič Eleonora – VŠĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;**
7. **Bartkutė Ausma – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;**
8. **Burinskas Antanas – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;**
9. **Čapas Rimantas – Lietuvos savivaldybių asociacija;**
10. **Dilba Ramūnas – Finansų ministerija;**
11. **Duchovskienė Zita – Žemės ūkio ministerija;**
12. **Greičiuvienė Violeta – Energetikos ministerija;**
13. **Jankauskas Kęstutis – Lietuvos verslo konfederacija;**
14. **Jankauskas Paulius – UAB „Viešųjų investicijų plėtros agentūra“;**
15. **Kašubienė Lidija – VŠĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;**
16. **Kauzonienė Svetlana – Švietimo ir mokslo ministerija;**
17. **Kaveckas Andrius – Lietuvos mokslo taryba;**
18. **Kerza Saulius – Susisiekimo ministerija;**
19. **Kiškis Inesis – Aplinkos ministerija;**
20. **Komka Arūnas – Lietuvos universitetų rektorių konfederacija;**
21. **Kovaliova Valentina – Sveikatos apsaugos ministerija;**
22. **Kvieskienė Giedrė – Lietuvos nevyriausybiinių organizacijų vaikams konfederacija;**
23. **Laurušonytė Aurelija – Užsienio reikalų ministerija;**
24. **Maskaliovienė Loreta – Finansų ministerija;**
25. **Mielienė Edita – Regioninės plėtros departamentas prie VRM;**
26. **Plikšnys Arūnas – Vidaus reikalų ministerija;**

¹ Juodai pažymėtos balso teisę turinčių Komiteto narių (pakaitinių narių) pavardės.

27. **Predkelis Gintautas – Transporto investicijų direkcija;**
28. **Razumas Valdemaras – Lietuvos mokslų akademija;**
29. **Rutkauskas Gediminas – ICOMOS Lietuvos nacionalinis komitetas;**
30. **Saudargaitė Eglė – Kultūros ministerija;**
31. **Stankaitienė Ana – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;**
32. **Šalavėjus Ignotas – Aplinkos projektų valdymo agentūra;**
33. Šarkauskaitė Eglė – Vidaus reikalų ministerija;
34. **Šlionskienė Danutė – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacija;**
35. **Urbonienė Elena – Lietuvos nevyriausybinų organizacijų vaikams konfederacija;**
36. **Varna Aleksas – Lietuvos smulkiojo ir vidutinio verslo taryba;**
37. Vizbaraitė Eglė – VšĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;
38. **Želionis Audrius – Finansų ministerija;**
39. **Žvirblienė Vida – Lietuvos gydytojų vadovų sąjunga.**

Kiti posėdžio dalyviai:

1. Abramavičius Aivaras – Finansų ministerija;
2. Antanaitis Aurimas – Finansų ministerija;
3. Baltmiškytė Vida – Energetikos ministerija;
4. Biliūnaitė Lingailė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
5. Burakienė Danutė – Finansų ministerija;
6. Celova Olga – Ūkio ministerija;
7. Daukilaitė Simona – Finansų ministerija;
8. Dubickienė Zita – Susisiekimo ministerija;
9. Endružytė Renata – Specialiųjų tyrimų tarnyba;
10. Kazlauskienė Aurelija – Ūkio ministerija;
11. Kudukis Aurimas – Specialiųjų tyrimų tarnyba;
12. Martinkėnienė Nora – Finansų ministerija;
13. Navickaitė Šarūnė – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;
14. Paškevičius Raimondas – Švietimo ir mokslo ministerija;
15. Raišys Aivaras – Specialiųjų tyrimų tarnyba;
16. Rotkevičienė Rimantė – Švietimo ir mokslo ministerija;
17. Sinauskas Arūnas – Valstybės kontrolė;
18. Suveizdienė Asta – Sveikatos apsaugos ministerija;
19. Švedienė Giedrė – Lietuvos pramonininkų konfederacija;
20. Tautkutė Ginta – Energetikos ministerija;
21. Uselytė Rasa – Aplinkos ministerija;
22. Varnienė Henrika – Lietuvos neįgaliųjų forumas;
23. Vaitkutė Banga – Finansų ministerija;
24. Vilda Gintaras – Lietuvos pramonininkų konfederacija;
25. Žirgulevičiūtė Akvilė – Finansų ministerija.

DARBOTVARKĖ:

1. **Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas;**
2. **Rekomendacijų kaip užtikrinti, kad būtų laikomasi Europos Sąjungos pagrindinių teisų chartijos nuostatų skirstant Europos struktūrinių ir investicinių fondų (ESI fondų) lėšas pristatymas;**
3. **2014–2020 metų Europos Sąjungos investicijų veiksmų programos nacionalinė peržiūra;**
4. **2016 metų Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų panaudojimo vertinimo plano keitimo svarstymas ir tvirtinimas;**

5. Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų panaudojimo vertinimo plano įgyvendinimo pristatymas bei šio plano 2 priedo keitimo svarstymas ir tvirtinimas;
6. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo svarstymas ir tvirtinimas. A dalis;
7. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo svarstymas ir tvirtinimas. B dalis;
8. Kiti klausimai.

1. SVARSTYTA. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas.

Komiteto pirmininkė A. Bagočiutė pasveikino visus posėdžio dalyvius. Pristatė posėdžio darbotvarkę.

2. SVARSTYTA. Rekomendacijų kaip užtikrinti, kad būtų laikomasi Europos Sąjungos pagrindinių teisų chartijos nuostatų skirstant Europos struktūrinių ir investicinių fondų (ESI fondų) lėšas pristatymas.

EK atstovė J. Peranic pristatė Rekomendacijas kaip užtikrinti, kad būtų laikomasi Europos Sąjungos (toliau – ES) pagrindinių teisų chartijos nuostatų skirstant Europos struktūrinių ir investicinių fondų (ESI fondų) lėšas (toliau – rekomendacijos).

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos (toliau – LRVK) atstovė A. Stankaitienė pažymėjo, kad nuo įstojimo į ES Lietuva turėjo paisyti nediskriminavimo, lyčių lygybės ir tvaraus vystymosi principų ir prioritetų. Kitos pristatyme paminėtos sritys – viešieji pirkimai, duomenų apsauga – taip pat yra reglamentuotos privalomų ES teisės aktų. Klausė, kokie nauji įsipareigojimai atsiranda pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisų chartiją (toliau – chartija).

J. Peranic informavo, kad chartija naujų papildomų reikalavimų nesukuria. Pristatytos rekomendacijos buvo parengtos ne EK iniciatyva, o remiantis Ombutsmeno praktika, kadangi kai kuriose šalyse narėse susiduriama su žmogaus teisių pažeidimais. Pažymėjo, kad EK nuomone, tam kad būtų vykdomos pagrindinės teisės nereikia papildomų patikros lapų ar procedūrų, kadangi svarbiausi klausimai dėl lyčių lygybės, neįgalųjų diskriminavimo yra įtraukiami į šaliai narei skirtas Europos Tarybos rekomendacijas. Informavo, kad chartija galioja nuo Lisabonos sutarties ir tai nėra naujas dokumentas. Paašškino, kad siekiama atkreipti dėmesį į chartiją, kadangi klausimams dėl diskriminacijos žiniasklaidos priemonėse yra skiriamas ypatingai didelis dėmesys ir tuomet šios problemos atrodo itin didelės. Pažymėjo, kad Sanglaudos politika turi būti vykdoma atsižvelgiant į chartijoje nustatytas pagrindines teises. Pasiūlė šiomis rekomendacijomis naudotis, jei kyla problemų dėl žmogaus teisių nuostatų nesilaikymo.

EK atstovė E. Dranseikaitė informavo, kad yra gauta keletas skundų dėl diskriminavimo projektų atrankos procesuose Lietuvoje ir teisininkai grindžia savo argumentus remdamiesi minėta chartija. Kadangi šis dokumentas yra naudojamas, yra svarbu su juo detaliau susipažinti.

3. SVARSTYTA. 2014–2020 metų Europos Sąjungos investicijų veiksmų programos nacionalinė peržiūra.

Finansų ministerijos (toliau – FM) atstovas R. Dilba pristatė 2014–2020 metų Europos Sąjungos investicijų veiksmų programos (toliau – veiksmų programa) nacionalinę peržiūrą.

Komiteto pirmininkė patikino, kad veiksmų programos peržiūra jau yra atliekama. Informavo, kad vadovaujančiosios institucijos atstovai parengė pristatymus atskiriomis temomis ir jie buvo pristatyti naujojo Lietuvos Respublikos Seimo (toliau – LRS) nariams. Pakvietė Komiteto narius ir ekonominius socialinius partnerius iki 2017 m. sausio 6 d. teikti savo įžvalgas ir konkrečius pasiūlymus dėl ES lėšų investavimo tobulinimo ir efektyvinimo.

Lietuvos savivaldybių asociacijos (toliau – LSA) atstovas R. Čapas palinkėjo visoms ministerijoms susitelkti ir 2017 metais patvirtinti visus priemonių projektų atrankos kriterijus.

EK atstovas L. Sens pažymėjo, kad yra labai svarbi nuolatinė veiksmų programos įgyvendinimo stebėseną. Pasiūlė nesitenkinti antra vieta tarp šalių narių pagal ES lėšų investavimą, kadangi visos šalys narės yra suplanavusios įgyvendinamas priemones. Pažanga tarp šalių narių planuojant panaudojimą yra nevienoda, todėl sudėtinga ją palyginti. Pabrėžė projektų įgyvendinimo sistemos tobulinimo svarbą. Kitose šalyse narėse ji yra pažangesnė, todėl vidutinėje laiko perspektyvoje tikėtina Lietuva neišsilaikys antroje vietoje. Turi būti palaikomos pagrindinės ES politikos kryptys. Prasadėjo naujasis Europos semestras ir 2017 m. vasario pabaigoje numatoma pateikti naujas Europos Tarybos rekomendacijas Lietuvai bei Šalies ataskaitą. Jose bus pateiktos konkrečios rekomendacijos socialinei ir ekonominei sritims. Svarbu gerinti švietimo kokybę, sveikatos apsaugos sistemą, aktyvios darbo rinkos politiką bei verslo ir mokslo bendradarbiavimą tyrimų ir inovacijų perdavimo srityje.

Komiteto pirmininkė informavo, kad 2016 m. gruodžio 8-9 d. vyks veiksmų programos metinės apžvalgos susitikimas su EK, kurio metu vadovaujančioji institucija, ministerijos aptars kaip Lietuvos investavimo prioritetai dera su EK įžvalgomis ir Europos semestru bei rekomendacijomis. Susitikimo metu šie klausimai bus pristatyti ir aptariami detalai, bus vertinama kaip rekomendacijas pritaikyti vykdant peržiūrą.

4. SVARSTYTA. 2016 metų Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų panaudojimo vertinimo plano keitimo svarstymas ir tvirtinimas.

FM atstovė D. Burakienė pristatė 2016 metų Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų panaudojimo vertinimo plano keitimo projektą.

EK atstovė I. Černiūtė klausė, ar būtų galimybė veiksmų programos projektų planavimo ir atrankos vertinimą, kurio buvo atsakyta, įtraukti į vertinimo planą. Pažymėjo, kad EK labai svarbūs šio vertinimo rezultatai. Jie parodytų kokiomis apimtimis visos veiksmų programos kontekste yra naudojamas valstybės projektų atrankos būdas. EK Komiteto posėdžių metu yra ne kartą atkreipusi dėmesį dėl galimo perteklinio šio projektų atrankos būdo naudojimo ir rekomendavusi įvertinti, ar kiti projektų atrankos būdai nebūtų efektyvesni.

D. Burakienė informavo, kad pažangos vertinimų tikslas yra išanalizuoti esamą situaciją ir nustatyti tai, kas yra tobulintina. Pažymėjo, kad priemonių projektų atrankos kriterijai yra tik ką išanalizuoti, aptarti Komitete ir patvirtinti, todėl nėra naujų argumentų iš karto daryti jų analizę. Jau yra gauta įžvalgų apie planavimo būdus ir yra aišku, kuriose priemonėse ir uždaviniuose planavimo būdas galėtų būti keičiamas, todėl tos priemonės galės būti vertinamos detaliau. Pažymėjo, kad tokį vertinimą šiuo metu inicijuoti nėra tikslinga, kadangi priemonės jau yra įgyvendinamos, o vertinimo rezultatai būtų gauti tik 2018 metais.

LSA atstovas R. Čapas klausė, kiek vidutiniškai kainuoja vienas vertinimas.

D. Bukakienė informavo, kad EK vertinimams rekomenduoja yra skirti apie 1 proc. ES fondų lėšų, tačiau Lietuvos atliekami vertinimai šio rodiklio nesiekia ir sudaro apie 0,056 visų veiksmų programai įgyvendinti skirtų ES lėšų. Paaiškino, kad atsižvelgiant į reglamentų nuostatas, vertinimai turi būti atliekami nepriklausomų ekspertų, todėl vertinimo paslaugos yra perkamos. Vertinimo kaina priklauso nuo vertinimo apimties. Vertinimai pagal savo apimtis skirstomi į tris grupes: mažos, vidutinės ir didelės apimties. Mažos apimties vertinimas kainuoja apie 30-40 tūkst. eurų, vidutinės apimties – apie 50-70 tūkst. eurų, ir didelės apimties vertinimas – iki 100 tūkst. eurų. Lenkijoje atliekamų vertinimų kainos yra labai panašios kaip ir Lietuvoje. Informavo, kad planuoja atlikti vertinimo sistemos apžvalgą ir tuo tikslu pateikė prašymą EK informuoti apie vertinimus atliekamus kitose ES šalyse narėse.

Lietuvos pramonininkų konfederacijos (toliau – LPK) atstovė G. Švedienė klausė, ar buvo atliktas vertinimas, kuris būtų analizavęs kaip skirstomos ir panaudojamos lėšos Lietuvos regionuose per Regionų plėtros tarybas.

D. Burakienė informavo, kad šiam klausimui skiriama labai daug dėmesio. Vienas vertinimas buvo atliktas 2010 metais ir jo metu buvo vertinami urbanistinės plėtros prioritetai. Atliekant baigiamuosius (*ex-post*) vertinimus dar kartą buvo atliktas išsamus ir detalus ES struktūrinės paramos poveikio miestams ir miesteliams vertinimas. Šio vertinimo rezultatai buvo pristatyti tam skirtoje konferencijoje, o išvados ir įžvalgos yra naudojamos šiame laikotarpyje.

Komiteto pirmininkė papildė, kad minėto vertinimo rezultatai pastūmėjo naujai iniciatyvai, kurios metu vadovaujančiosios institucijos atstovai vyksta į susitikimus su projektų vykdytojais regionuose. Šių susitikimų tikslas yra pamatyti kuo gyvena projekto vykdytojai, ar projektai yra efektyvūs ir sėkmingi, įvertinti kaip praktikoje veikia sukurtos taisyklės, identifikuoti kas galėtų būti tobulinama, suteikti konsultacijas projektų vykdytojams. Pasiūlė viename iš 2017 m. Komiteto posėdžių pristatyti šių susitikimų įžvalgas ir pasiūlymus dėl investicijų regionuose efektyvinimo.

LSA atstovas R. Čapas informavo, kad 2007–2013 metų laikotarpiu lėšų poreikis regionuose buvo didžiulis ir sudarė milžinišką konkurenciją tarp savivaldybių. Pasiūlė sudaryti galybę regionams savarankiškai priimti sprendimus dėl jiems suplanuotų investicijų paskirstymo.

Švietimo ir mokslo ministerijos (toliau – ŠMM) atstovė S. Kauzonienė informavo, kad ŠMM laikosi susitarimų ir sąlygų, kad kuo daugiau ES lėšų būtų investuojama į mokslinius tyrimus, eksperimentinę plėtrą ir inovacijas (MTEPI), o į infrastruktūrą nėra investuojama daugiau nei suderėta pagal veiksmų programą. Pažymėjo, kad investicijos į studijų infrastruktūrą pagal 9 veiksmų programos prioritetą nėra neapgalvotos, jos atliekamos pagal švietimo žemėlapi, įvertinus regionų mokslo ir studijų potencialą bei galimas optimizavimo prielaidas. Patikino, kad šio prioriteto investicijos į studijų infrastruktūrą yra tikslingos. Pasiūlė, esant poreikiui, pateikti paaiškinimus ir visą reikiamą informaciją ekspertams.

LRVK atstovė A. Stankaitienė informavo, kad praėjusiais finansavimo laikotarpiais Komiteto nariams taip pat buvo organizuojami vizitai į projektus, kad jie galėtų susipažinti su esama situacija ir pačiuose projektuose, ir regionuose. Anksčiau tai buvo labai gera praktika, nepaisant kritikos, kad tokie vizitai kainuoja. Pasiūlė pabaigus projektų atrankos kriterijų tvirtinimo etapą, apsvarstyti galimybę atnaujinti šią praktiką ir bent kartą per metus Komitetui išvykti susipažinti su konkrečiais projektais.

Komiteto pirmininkė padėkojo už pateiktą pasiūlymą ir primintą gerosios praktikos pavyzdį. Tikėtina, kad minėta praktika bus atnaujinta ir taps geru impulsu Komiteto nariams aktyviau įsitraukti į Komiteto veiklą.

EK atstovė I. Černiūtė informavo, kad jei pasiūlytas vertinimas nebus įtrauktas į 2016 metų vertinimo planą, EK tokį vertinimą planuoja atlikti savo iniciatyva ir tikisi geranoriško bendradarbiavimo.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta pritarti 2016 metų Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų panaudojimo vertinimo plano projektui.

5. SVARSTYTA. Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų panaudojimo vertinimo plano įgyvendinimo pristatymas bei šio plano 2 priedo keitimo svarstymas ir tvirtinimas.

FM atstovė D. Burakienė pristatė Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų panaudojimo vertinimo plano įgyvendinimą bei šio plano 2 priedo keitimo projektą.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta pritarti Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų panaudojimo vertinimo plano 2 priedo keitimo projektui.

6. SVARSTYTA. Pasiūlymai dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo. A dalis.

Komiteto pirmininkė A. Bagočiūtė informavo, kad posėdžio A dalyje bus svarstomi ir tvirtinami šie pasiūlymai dėl ministerijų administruojamų priemonių projektų atrankos kriterijų nustatymo:

LRVK atstovė A. Stankaitienė informavo, kad Komiteto posėdžio klausimų dalinimas į A ir B dalis primena Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – LRV) posėdžių struktūrą. Atkreipė dėmesį, į tai, kad prieš LRV posėdžius vyksta ministerijų atstovų pasitarimai (toliau – MAP). Juose dalyvauja visų suinteresuotų institucijų atstovai ir juose nusprendžiama į kurią LRV posėdžio dalį konkretų klausimą įtraukti. Pažymėjo, kad klausimai MAP teikiami juos suderinus su visomis ministerijomis.

Komiteto atveju labai svarbus derinimo etapas yra praleidžiamas. Dažniausiai nauji arba keičiami projektų atrankos kriterijai ministerijų yra išdiskutuojami su FM ir EK, tačiau kiti Komiteto nariai ir ypač ekonominiai socialiniai partneriai, kurie tose priemonėse nedalyvauja, nėra gerai susipažinę su teikiamais pasiūlymais. Atkreipė dėmesį, kad Komiteto sprendimai turi būti priimami atsakingai. Priminė susitarimą rašytinę procedūrą taikyti tik išimtinu atveju, kad visi Komiteto posėdyje dalyvaujantys galėtų susipažinti su tvirtinimui teikiama informacija ir galėtų išspėsti kylančius klausimus. Pažymėjo, kad toks Komiteto posėdžio skaidymas į A ir B dalis primena rašytinės procedūros taikymą. Pritarė FM iniciatyvai tobulinti Komiteto posėdžių procedūras ir džiaugėsi dėl posėdžių laiko valdymo efektyvinimo. Tačiau pasiūlė vietoje posėdžio skaidymo į dalis, tobulinti pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų pristatymo formatą ir akcentuoti projektų atrankos kriterijų keitimo priežastis. Komiteto nariai, kurie balsuodami priima sprendimus, turi aiškiai žinoti priežastis, kodėl vieni ar kiti pasiūlymai yra teikiami. Pažymėjo, kad šio Komiteto veiklos esmė yra diskusijos. Paprašė savo nuomonėmis šiuo klausimu pasidalinti Komiteto narių ir EK atstovų.

EK atstovas L. Sens pažymėjo, kad EK labai svarbu, jog posėdžio metu vyktų diskusijos, tačiau taip pat svarbu negaišti laiko teikiamiems pasiūlymams dėl techninių pakeitimų. Pritarė posėdžio skaidymui į dalis ir pasiūlė sutaupyti laiką skirti svarbių klausimų aptarimui, koncentruojantis į aktualius politikos bei turinio aspektus. Svarbiausia, kad yra galimybė su teikiamais klausimais susipažinti dar iki posėdžio.

A. Bagočiūtė pažymėjo, kad didžiausias iššūkis visgi kyla EK atstovams, kadangi jiems per gana trumpą laiką reikia suspėti išversti pateiktus dokumentus ir su jais susipažinti. Pasiūlė nekeisti šiuo metu taikomos praktikos ir tobulinti pristatymo dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo formą. Pasiūlė ministerijoms teikiamo pasiūlymo formoje trumpai ir aiškiai išdėstyti keitimo priežastis ir jas aiškiai pristatyti teikiant pasiūlymą Komitetui.

LPK atstovė G. Švedienė pritarė LRVK atstovės išsakytai nuomonei. Paprašė ministerijas į projektų atrankos kriterijų rengimo procesą aktyviau įtraukti ekonominius ir socialinius partnerius.

Komiteto pirmininkė A. Bagočiūtė paragino ministerijas atsižvelgti į išsakytą prašymą ir daugiau dėmesio skirti partnerystės skatinimui. Pabrėžė Komiteto narių atsakingo požiūrio svarbą. Priminė, kad Komiteto nariams posėdžio medžiaga susipažinti teikiama prieš 10 dienų iki posėdžio. Jei teikiami pasiūlymai kelia bet kokių klausimų Komiteto nariams, jie yra perkeliama į posėdžio B dalį, kad posėdžio metu iki sprendimo priėmimo būtų išdiskutuoti. Pasiūlė negaišti laiko pristatymui tų priemonių, kurioms Komiteto nariai ar EK atstovai klausimų neturi. Pakvietė visus teikti pasiūlymus dėl posėdžių procedūrų tobulinimo. Paprašė Vidaus reikalų ministerijos (toliau – VRM) ir Ūkio ministerijos (toliau – ŪM) atstovus trumpai pristatyti teikiamų projektų atrankos kriterijų keitimo priežastis dėl A dalyje svarstomų klausimų.

VRM atstovas A. Plikšnys informavo, kad teikiamų septynių priemonių projektų atrankos kriterijų keitimas yra techninio pobūdžio. Siūloma keisti ne pačius projektų atrankos kriterijus, bet jų vertinimo aspektus ir paaiškinimus. Specialusis kriterijus (bendras visoms šioms priemonėms) nustato, kad projektas turi atitikti regiono plėtros planą, o vertinimo aspektuose buvo nurodyta, kad turi būti pateikta informacija ne tik apie ES fondų lėšas, bet ir apie kitus finansavimo šaltinius. Vertinimo metu kiti finansavimo šaltiniai ir jų proporcijos gali keistis, todėl paliekant vertinimo aspektų formuluotėje tik ES lėšas, būtų mažinama administracinė našta, nes nereikėtų keisti regiono plėtros plano. Paaiškino, kad įgyvendinančioji institucija visada prašo Regiono plėtros tarybos sprendimo dėl prisidėjimo. Kitas specialusis kriterijus (bendras visoms šioms priemonėms) nustato, kad projektas turi atitikti savivaldybės strateginį planą. Šie planai yra trijų metų, o finansavimo laikotarpis yra ilgesnis, todėl siūlo juose nerašyti ES lėšų, kadangi jos yra nurodomos projekte. Šiuo atveju taip pat būtų išvengta savivaldybės strateginio plano keitimų. Pakvietė ir kitas ministerijas inicijuoti analogiškus pakeitimus dėl jų administruojamų regioninių priemonių.

ŪM atstovė O. Celova informavo, kad ŪM priemonė jau yra įgyvendinama, o patikslinimai yra teikiami atsižvelgus į gautus skundus dėl kylančių neaiškumų. Teikiamos priemonės specialusis kriterijus patikslinamas papildant, kad pareiškėjas turi būti veikiantis 12 mėnesių iš eilės ir kiekvieną mėnesį turėti apdraustųjų.

1) pasiūlymas dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ konkretaus uždavinio **3.1.1 „Padidinti verslumo lygį“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 03.1.1-IVG-T-819 „Verslo konsultantas LT“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ konkretaus uždavinio **3.1.1 „Padidinti verslumo lygį“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 03.1.1-IVG-T-819 „Verslo konsultantas LT“** projektų atrankos kriterijaus keitimo:

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjas yra ne ilgiau kaip vienerius metus veikiantis SVV subjektas arba SVV subjektas, veikiantis nuo vienerių iki penkerių metų ir ne trumpiau kaip dvylika mėnesių **iš eilės** iki paraiškos pateikimo ~~momento~~**mėnesio kiekvieną mėnesį** turėjęs apdraustųjų.*

** Vertinant būtina įsitikinti, kad pareiškėjas atitinka Veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ 3.1.1 konkretaus uždavinio „Padidinti verslumo lygį“ nustatytas tikslines grupes ir ~~Nacionalinio~~ **Verslo konsultantų tinklo organizavimo ir administravimo tvarkos apraše** nustatytas tikslines grupes, t. y. veikia (yra įregistravęs veiklą) iki vienerių metų, nuo vienerių iki penkerių metų. **Pareiškėjo amžius nustatomas paraiškos pateikimo dieną.***

*Jei pareiškėjas yra SVV subjektas, veikiantis ilgiau negu vienerius metus, būtina įsitikinti, kad pareiškėjas turi pakankamai veiklos patirties, t. y. savo veiklą yra įregistravęs ne vėliau kaip prieš vienerius metus (bet ne anksčiau kaip prieš penkerius metus) iki paraiškos pateikimo ~~dienos~~ ir ne trumpiau kaip dvylika mėnesių **iš eilės** iki paraiškos pateikimo ~~momento~~**mėnesio kiekvieną mėnesį** turėjęs apdraustųjų.*

2) pasiūlymas dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 07.1.1-CPVA-V-902 „Pereinamojo laikotarpio tikslinių teritorijų vystymas. I“** dviejų projektų atrankos kriterijų keitimo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 07.1.1-CPVA-V-902 „Pereinamojo laikotarpio tikslinių teritorijų vystymas. I“** projektų atrankos kriterijų keitimo:

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti regiono plėtros planą, patvirtintą regiono plėtros tarybos sprendimu.*

** Vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano priemonių plane nurodytą informaciją apie projekto pareiškėją, projekto veiklas, o finansavimo **Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis** dydis neviršija regiono plėtros plano priemonių plane nurodyto **Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų dydžio** projektui ~~finansavimo dydžio pagal kiekvieną iš šaltinių.~~*

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti savivaldybės strateginį veiklos planą.*

** Vertinant projekto atitiktą projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos, finansavimo dydis ir šaltiniai atitinka savivaldybės strateginio veiklos plano priemonės aprašyme pateiktą informaciją apie priemonės vykdytoją, jam pavestą įgyvendinti veiklos sritį, priemonės finansavimo dydį ir šaltinius.*

3) pasiūlymas dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 07.1.1-CPVA-R-903 „Pereinamojo laikotarpio tikslinių teritorijų vystymas. II“** dviejų projektų atrankos kriterijų keitimo (priedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 07.1.1-CPVA-R-903 „Pereinamojo laikotarpio tikslinių teritorijų vystymas. II“** projektų atrankos kriterijų keitimo:

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti regiono plėtros planą, patvirtintą regiono plėtros tarybos sprendimu.*

** Vertinant projekto atitiktą projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano priemonių plane nurodytą informaciją apie projekto pareiškėją, projekto veiklas, o finansavimo Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis dydis neviršija regiono plėtros plano priemonių plane nurodyto Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų dydžio projektui finansavimo dydžio pagal kiekvieną iš šaltinių.*

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti savivaldybės strateginį veiklos planą.*

** Vertinant projekto atitiktą projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos, finansavimo dydis ir šaltiniai atitinka savivaldybės strateginio veiklos plano priemonės aprašyme pateiktą informaciją apie priemonės vykdytoją, jam pavestą įgyvendinti veiklos sritį, priemonės finansavimo dydį ir šaltinius.*

4) pasiūlymas dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 07.1.1-CPVA-R-904 „Didžiųjų miestų kompleksinė plėtra“** dviejų projektų atrankos kriterijų keitimo (priedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 07.1.1-CPVA-R-904 „Didžiųjų miestų kompleksinė plėtra“** projektų atrankos kriterijų keitimo:

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti regiono plėtros planą, patvirtintą regiono plėtros tarybos sprendimu.*

** Vertinant projekto atitiktą projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano priemonių plane nurodytą informaciją apie projekto pareiškėją, projekto veiklas, o finansavimo Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis dydis neviršija regiono plėtros plano priemonių plane nurodyto Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų dydžio projektui finansavimo dydžio pagal kiekvieną iš šaltinių.*

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti savivaldybės strateginį veiklos planą.*

**Vertinant projekto atitiktą projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos, finansavimo dydis ir šaltiniai atitinka savivaldybės strateginio veiklos plano priemonės aprašyme pateiktą informaciją apie priemonės vykdytoją, jam pavestą įgyvendinti veiklos sritį, priemonės finansavimo dydį ir šaltinius.*

5) pasiūlymas dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** VRM administruojamos priemonės Nr. **07.1.1-CPVA-R-905 „Miestų kompleksinė plėtra“** dviejų projektų atrankos kriterijų keitimo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** VRM administruojamos priemonės Nr. **07.1.1-CPVA-R-905 „Miestų kompleksinė plėtra“** projektų atrankos kriterijų keitimo:

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti regiono plėtros planą, patvirtintą regiono plėtros tarybos sprendimu.*

** Vertinant projekto atitiktą projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano priemonių plane nurodytą informaciją apie projekto pareiškėją, projekto veiklas, o finansavimo Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis dydis neviršija regiono plėtros plano priemonių plane nurodyto Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų dydžio projektui finansavimo dydžio pagal kiekvieną iš šaltinių.*

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti savivaldybės strateginį veiklos planą.*

** Vertinant projekto atitiktą projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos, finansavimo dydis ir šaltiniai atitinka savivaldybės strateginio veiklos plano priemonės aprašyme pateiktą informaciją apie priemonės vykdytoją, jam pavestą įgyvendinti veiklos sritį, priemonės finansavimo dydį ir šaltinius.*

6) pasiūlymas dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** VRM administruojamos priemonės Nr. **07.1.1-CPVA-V-906 „Kompleksinė paslaugų plėtra integruotų teritorijų vystymo programų tikslinėse teritorijose“** dviejų projektų atrankos kriterijų keitimo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** VRM administruojamos priemonės Nr. **07.1.1-CPVA-V-906 „Kompleksinė paslaugų plėtra integruotų teritorijų vystymo programų tikslinėse teritorijose“** projektų atrankos kriterijų keitimo:

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti regiono plėtros planą, patvirtintą regiono plėtros tarybos sprendimu.*

**Vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano priemonių plane nurodytą informaciją apie projekto pareiškėją, projekto veiklas, o finansavimo Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis dydis neviršija regiono plėtros plano priemonių plane nurodyto Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų dydžio projektui finansavimo dydžio pagal kiekvieną iš šaltinių.*

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti savivaldybės strateginį veiklos planą.*

**Vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos, finansavimo dydis ir šaltiniai atitinka savivaldybės strateginio veiklos plano priemonės aprašyme pateiktą informaciją apie priemonės vykdytoją, jam pavestą įgyvendinti veiklos sritį, priemonės finansavimo dydį ir šaltinius.*

7) pasiūlymas dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.2.1 „Sumažinti geografinių sąlygų ir demografinių procesų sukeltus gyvenimo kokybės netolygumus“** VRM administruojamos priemonės Nr. **08.2.1-CPVA-R-908 „Kaimo gyvenamųjų vietovių atnaujinimas“** dviejų projektų atrankos kriterijų keitimo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.2.1 „Sumažinti geografinių sąlygų ir demografinių procesų sukeltus gyvenimo kokybės netolygumus“** VRM administruojamos priemonės Nr. **08.2.1-CPVA-R-908 „Kaimo gyvenamųjų vietovių atnaujinimas“** projektų atrankos kriterijų keitimo:

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti regiono plėtros planą, patvirtintą regiono plėtros tarybos sprendimu.*

** Vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano priemonių plane nurodytą informaciją apie projekto pareiškėją, projekto veiklas, o finansavimo Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis dydis neviršija regiono plėtros plano priemonių plane nurodyto Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų dydžio projektui finansavimo dydžio pagal kiekvieną iš šaltinių.*

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti savivaldybės strateginį veiklos planą.*

**Vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos, finansavimo dydis ir šaltiniai atitinka savivaldybės strateginio veiklos plano priemonės aprašyme pateiktą informaciją apie priemonės vykdytoją, jam pavestą įgyvendinti veiklos sritį, priemonės finansavimo dydį ir šaltinius.*

8) pasiūlymas dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.3 „Pagerinti visuomenei teikiamų paslaugų kokybę, didinant jų atitikimą visuomenės poreikiams“** VRM administruojamos priemonės Nr. **10.1.3-ESFA-R-920 „Paslaugų ir asmenų aptarnavimo kokybės gerinimas savivaldybėse“** dviejų projektų atrankos kriterijų keitimo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.3 „Pagerinti visuomenei teikiamų paslaugų kokybę, didinant jų atitikimą visuomenės poreikiams“** VRM administruojamos priemonės Nr. **10.1.3-ESFA-R-920 „Paslaugų ir asmenų aptarnavimo kokybės gerinimas savivaldybėse“** projektų atrankos kriterijų keitimo:

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti regiono plėtros plano, patvirtinto regiono plėtros tarybos sprendimu, nuostatas.*

** Vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano priemonių plane nurodytą informaciją apie projekto pareiškėją, projekto veiklas, o finansavimo Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis dydis neviršija regiono plėtros plano priemonių plane nurodyto Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų dydžio projektui ~~o finansavimo dydžio pagal kiekvieną iš šaltinių.~~*

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti savivaldybės strateginio veiklos plano nuostatas.*

**Jeigu projekto vykdytojas ir partneriai (kai projektas įgyvendinamas kartu su partneriais) yra vienai savivaldybei priklausančios institucijos ir (arba) įstaigos, vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui vertinama, ar pareiškėjas, projekto veiklos, ~~finansavimo dydis ir šaltiniai~~ atitinka savivaldybės strateginio veiklos plano priemonės aprašyme pateiktą informaciją apie priemonės vykdytoją ir jam pavestą įgyvendinti veiklos sritį, ~~priemonės finansavimo dydį ir šaltinius; laikoma, kad projekto finansavimo dydis atitinka savivaldybės strateginio veiklos plano priemonės aprašyme pateiktą informaciją apie priemonės finansavimo dydį, jei projekto finansavimo ES fondų lėšomis suma neviršija savivaldybės strateginiame veiklos plane atitinkamai priemonei numatytos finansavimo ES fondų lėšomis sumos;~~*

Jeigu projekto vykdytojas ir partneriai yra kelioms savivaldybėms priklausančios institucijos ir (arba) įstaigos, vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projektas atitinka tos savivaldybės, kuriai priklauso projekto vykdytojas, ir tų savivaldybių, kurioms priklauso projekto partneriai, strateginių veiklos planų konkrečių priemonių aprašymuose pateiktą informaciją apie priemonių vykdytojus ir jiems pavestas įgyvendinti veiklos sritis.

7. SVARSTYTA. Pasiūlymai dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo. B dalis.

Aplinkos ministerijos (toliau – AM) atstovas I. Kiškis pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.2.1 „Sumažinti sąvartynuose šalinamų komunalinių atliekų kiekį ir užtikrinti tinkamą radioaktyvių atliekų saugojimą“** AM administruojamos priemonės Nr. **05.2.1-APVA-K-009 „Komunalinių atliekų paruošimo perdirbti pajėgumų plėtra“** dviejų projektų atrankos kriterijų keitimo (pridedama).

EK atstovė E. Dranseikaitė klausė, ar turimi mechaninio biologinio apdorojimo (toliau – MBA) įrenginių pajėgumai nėra per dideli ir ką galima su jais daryti, kad investuotos lėšos būtų panaudotos efektyviai. Pasiūlė ieškoti galimybės keisti teises nuostatas ir minėtus MBA įrenginių pajėgumus naudoti efektyviau.

I. Kiškis pažymėjo, kad šis klausimas susijęs su atliekų tvarkymo politika. Atkreipė dėmesį, kad šiuo atveju labai svarbu nepažeisti teisinių nuostatų dėl valstybės pagalbos.

Komiteto pirmininkė paprašė patikslinti, ar keblumų kyla tik dėl valstybės pagalbos. Klausė, ar sukurti MBA pajėgumai nėra per dideli ir, ar numatomos investicijos nėra perteklinės.

I. Kiškis paaiškino, kad kalba eina apie skirtingus atliekų tvarkymo sektoriaus segmentus. Informavo, kad bandoma efektyvinti esamus privačius pajėgumus, t. y. įmones, kurios išrūšiuoja ir paruošia perdirbimui antrines žaliavas. Nėra kuriami nauji pajėgumų, o yra eliminuojamas mažiau efektyvus, nekvalifikuotas ir nekokybiškas rankų darbas.

I. Černiūtė pasiūlė atliekant alternatyvų analizę įvertinti, ar nėra kuriama nereikalinga konkurencija sukurtai infrastruktūrai. Pasiūlė esant poreikiui organizuoti techninį susitikimą.

E. Dranseikaitė atkreipė dėmesį, į tą žaliavos dalį, kuri sukuria pelną. Pažymėjo, kad rūšiuojant mišrias atliekas atskiriama frakcija skirta perdirbimui, kuri leistų MBA įrenginius eksploatuojančioms įmonėms sumažinti mišrių atliekų rūšiavimo kaštus, t. y. šios įmonės turėtų galimybę užsidirbti iš antrinių žaliavų. Pabrėžė, kad šiuo atveju esminis klausimas, ar nėra sukuriama papildoma konkurencija.

I. Kiškis patikino, kad atsižvelgs į EK pateiktus pasiūlymus.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.2.1 „Sumažinti sąvartynuose šalinamų komunalinių atliekų kiekį ir užtikrinti tinkamą radioaktyvių atliekų saugojimą“** AM administruojamos priemonės **Nr. 05.2.1-APVA-K-009 „Komunalinių atliekų paruošimo perdirbti pajėgumų plėtra“** projektų atrankos kriterijų keitimo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi prisidėti prie Valstybinio atliekų tvarkymo 2014–2020 metų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. balandžio 12 d. nutarimu Nr. 519 „Dėl Valstybinio atliekų tvarkymo 2014–2020 metų plano patvirtinimo“ (toliau – VATP), 230.4 papunktyje nustatytos valstybinės komunalinių atliekų tvarkymo užduoties įgyvendinimo. *

** Vertinama, ar planuojami įsigyti ir / ar modernizuoti atliekų pradinio apdorojimo įrenginiai skirti popieriaus ir kartono, metalų, plastikų ir (ar) stiklo atliekų paruošimui perdirbti.*

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Planuojamų įsigyti ir / ar modernizuoti atliekų pradinio apdorojimo įrenginių, kuriais siekiama atliekas paruošti perdirbimui, pajėgumai ne mažesni kaip **4 2 tonos per valandą**.*

** Vertinama, ar atliekų pradinio apdorojimo įrenginių, kuriais siekiama atliekas paruošti perdirbimui, pajėgumai yra ne mažesni kaip 4 2 tonos per valandą.*

Komiteto pirmininkė klausė Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – SADM) atstovų, ar jų siūlomos priemonės Nr. 07.3.1-ESFA-V-401 „Bedarbių integracija į darbo rinką“ projektų atrankos kriterijai yra susiję su šiuo metu – LRS vykstančiomis diskusijomis dėl socialinio modelio ir jų svarstymas ir tvirtinimas šiuo metu yra savalaikis.

SADM atstovė L. Biliūnaitė informavo, kad vienas iš šios priemonės specialiųjų projektų atrankos kriterijų, kuris buvo patvirtintas Komiteto 2015 m. kovo 26 d. posėdyje, yra susijęs su Lietuvos Respublikos užimtumo rėmimo įstatymu. 2016 m. birželio mėnesį LRS pritarė naujam Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymui, kuris yra viso socialinio modelio paketo dalis ir yra glaudžiai susijęs su Lietuvos Respublikos darbo kodeksu (toliau – darbo kodeksas). Šiuo metu LRS vyksta diskusijos dėl darbo kodekso bei lydimųjų įstatymų bei poįstatyminių teisės aktų įsigaliojimo atidėjimo pusei metų. Todėl siūlo projektų atrankos kriterijų keisti su išlyga, kad kriterijus bus taikomas, kai bus žinomas galutinis LRS sprendimas.

Komiteto pirmininkė A. Bagočiūtė, atkreipusi dėmesį į galimą riziką dėl informacijos pasikeitimo, pasiūlė sulaukti galutinio LRS sprendimo ir šio klausimo svarstymą perkelti į Komiteto 2017 m. sausio 19 d. posėdį.

Lietuvos verslo konfederacijos (toliau – LVK) atstovas K. Jankauskas pasiūlė nesvarstyti teikiamo pasiūlymo ir palaukti LRS sprendimo. Pabrėžė, kad priemonė privalo būti detalai pristatyta ir visiems aiški. Paragino SADM nepamiršti partneriškumo.

Komiteto pirmininkė paprašė SADM atsižvelgti į partnerių pastebėjimus ir visus diskusinius klausimus išspręsti iki Komiteto posėdžio suinteresuotų pusių susitikimuose.

L. Biliūnaitė atkreipė dėmesį, kad minėta priemonė buvo pristatyta, apsvaistyta ir jos projektų atrankos kriterijai buvo patvirtinti Komiteto 2015 m. kovo 26 d. posėdyje. Pirmasis specialusis kriterijus nustato, kad projektai turi atitikti Užimtumo dindimo 2014–2020 metų programos tarpinstitucinio veiklos plano atitinkamą priemonę. Antrasis specialusis kriterijus nustato, kad projektai turi atitikti Lietuvos Respublikos užimtumo rėmimo įstatymo atitinkamus straipsnius. Šie straipsniai aiškiai apibrėžia kur nukreipiamos šios priemonės investicijos, kokie yra tikslai ir uždaviniai, kokioms aktyvios darbo rinkos politikos programos priemonėms finansuoti yra planuojamos ES fondų investicijos pagal šią priemonę. Informavo, kad 2016 metų birželio mėnesį, buvo patvirtintas naujas Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas, kuris turi įsigaliooti 2017 m. sausio 1 d. Todėl atsižvelgiant į naują įstatymą Komitetui ir teikiamas šis pasiūlymas keisti projektų atrankos kriterijus.

Komiteto pirmininkė, atsižvelgdama į tai, kad naujasis įstatymas dar kelia nemažai diskusijų, pasiūlė šios priemonės projektų atrankos kriterijų svarstymą atidėti iki kito posėdžio bei paprašė SADM pakviesti į susitikimą ekonominius socialinius partnerius ir išspręsti kylančius diskusinius klausimus.

L. Biliūnaitė atkreipė dėmesį, kad minėtas įstatymas yra socialinio modelio dalis, o diskusijos dėl socialinio modelio Lietuvoje yra vykdomos jau dvejus metus ir pirmiausiai yra orientuotos į ekonominius socialinius partnerius, todėl nenorėtų sutikti, kad partneriai nedalyvavo rengiant Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo priemones.

Lietuvos nevyriausybinių organizacijų vaikams konfederacijos atstovė E. Urbonienė pažymėjo, kad nevyriausybinių sektoriaus atstovai nuolatos dalyvauja įvairiose SADM darbo grupėse.

Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – SAM) atstovė V. Kovaliova pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms, ir skatinti sveiką senėjimą“** SAM administruojamos priemonės **Nr. 08.4.2-ESFA-V-619 „Sveikatos priežiūros paslaugų kokybės ir prieinamumo gerinimas onkologinių ligų srityje“** vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo (priedama).

EK atstovas K. Rekerta priminė, kad viename iš Komiteto posėdžių yra diskutuota apie kryžminio finansavimo iš Europos socialinio fondo lėšų taikymą infrastruktūrai. Priminė, jog buvo patikintas, kad tas konkretus atvejis buvo išimtinis, tačiau šiame posėdyje vėl pristatoma priemonė, kurioje taikomas kryžminis finansavimas. EK požiūris į kryžminio finansavimo naudojimą programose, finansuojamose iš kelių fondų, yra neigiamas. Susidaro įspūdis, kad SAM neapsisprendžia kokių būdu efektyviausiai ir geriausiai įgyvendinti savo tikslus. Pasiūlė SAM apsvaistyti galimybę grįžti prie jungtinių priemonių, kurios buvo gera idėja siekti bendrų tikslų, finansuojant juos iš skirtingų finansavimo šaltinių. Pažymėjo, kad partnerių atrankos procedūros turi būti viešos, labai aiškios, nediskriminacinės ir visada turi būti įvertinta, ar nebus pažeidžiami kieno nors interesai.

FM atstovė L. Maskaliovienė dėl skaidrumo ir nediskriminavimo principų paprašė detalčiau pasisakyti SAM. Patikino, kad reglamentuose nustatyti reikalavimai dėl kryžminio finansavimo yra labai griežtai kontroliuojami. Pasirenkant jungtines priemones buvo tikėtasi, kad dėl jų įgyvendinimo nekils sunkumų, tačiau į jas perkėlus reglamentuose nustatytus reikalavimus paaiškėjo, kad projekto vykdytojui įgyvendinti tokius projektus bus labai sudėtinga. Siekiant sumažinti administracinę naštą projektų vykdytojams SAM buvo paprašyta jungtines priemones išskaidyti. Pažymėjo, kad šią problemą padėtų išspręsti ES reglamentų supaprastinimas.

V. Kovaliova pritarė L. Maskaliovienės išsakytai nuomonei dėl kryžminio finansavimo. Patikino, kad SAM visų administruojamų priemonių struktūrą yra suderinusi su FM. SAM pateikė EK priemonių sąrašą, kuriose yra numatytas kryžminio finansavimo naudojimas. Patikino, kad prioriteto lygmeniu yra stebima, kad nebūtų viršytas kryžminiam finansavimui nustatytas limitas. Siekiant užtikrinti kompleksines veiklas viename projekte, yra Europos socialinio fondo veiklų, kurios bus finansuojamos iš Europos regioninės plėtros fondo projektų. Specializuotų įstaigų, teikiančių onkologinę pagalbą, Lietuvoje nėra daug, todėl visos 6 įstaigos šioje priemonėje yra įtrauktos į projektų vykdytojus ir partnerius. Rengiant priemonę dalyvavo Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės 2014–2025 metų programos specialiojo tikslo pasiekimo priežiūros komitetas, kuriame dalyvauja onkologinėje srityje veikiančių nevyriausybių organizacijų, Nacionalinio skurdo mažinimo organizacijų tinklo bei suinteresuotų institucijų (ligoninių) atstovai.

K. Rekerta paklausė, kiek iš šiai priemonei įgyvendinti skirtų lėšų bus skiriama infrastruktūrai.

V. Kovaliova informavo, kad šioje priemonėje infrastruktūrai numatoma skirti iki 300 tūkst. eurų, kadangi yra numatyti paprasto remonto darbai, kuriems investicinis projektas nėra reikalingas.

Lietuvos neįgaliųjų forumo atstovė H. Varnienė atkreipė dėmesį, kad veiklas finansuojant ES lėšomis visais atvejais turi būti užtikrintas paslaugų prieinamumas neįgaliesiems. Pažymėjo, kad kol patalpos nebus pritaikytos neįgaliųjų poreikiams, remonto darbai negalės būti atliekami. Atkreipė dėmesį, kad statybos techninių reglamentų (STR) reikalavimai remontui negalioja.

Komiteto pirmininkė A. Bagočiūtė padėkojo H. Varnienei, kad dar kartą atkreipė visų dėmesį į ši svarbų aspektą ir pažymėjo, kad į šią pastabą turės būti atsižvelgiama rengiant projektų finansavimo sąlygų aprašą (toliau – PFSA).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritariti pasiūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms, ir skatinti sveiką senėjimą“** SAM administruojamos priemonės Nr. **08.4.2-ESFA-V-619 „Sveikatos priežiūros paslaugų kokybės ir prieinamumo gerinimas onkologinių ligų srityje“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės 2014–2025 metų programos (toliau – Vėžio kontrolės programa), patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-814, nuostatas ir (arba) Sveiko senėjimo užtikrinimo Lietuvoje 2014–2023 metų veiksmų plano (toliau – Sveiko senėjimo veiksmų planas), patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-825, 1 priedo „Sveikos gyvensenos ir kitų profilaktinės sveikatos priežiūros paslaugų plėtros krypties aprašas“ nuostatas ir Vėžio kontrolės programos įgyvendinimo priemonių 2014–2016 metų plano (toliau – Vėžio kontrolės programos priemonių planas), patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. lapkričio 24 d. įsakymu Nr. V-1209, priemonės.*

** Projektas (veiklos ir pareiškėjai) turi:*

atitikti bent vieną iš Vėžio kontrolės programos 53.1, 53.4, 53.7, 160.2.1.2, 160.2.2.1, 160.2.2.4, 160.3.1, 160.3.2.1, 160.3.3.2 punktuose numatytą veiklos kryptį ir (arba)

atitikti Sveiko senėjimo veiksmų plano 1 priedo 30.2 punkte numatytą priemonės veiklą (investicijos į atrankinės patikros dėl onkologinių ligų programų naudos ir informacijos viešinimą bei sklaidą, specialistų kompetencijų didinimą) ir įgyvendinti bent vieną Vėžio kontrolės programos priemonių plano 2.3, 3.4, 3.11, 3.15, 4.23, 5.4 (5.4 – investicijos į sveikatos priežiūros specialistų kvalifikacijos tobulinimą) punktuose numatytą priemonę.

ŪM atstovė O. Celova Komiteto narius supažindino su priemonės Nr. 01.2.1-LVPA-V-835 „Ikiprekybiniai pirkimai LT“, kurios projektų atrankos kriterijai buvo patvirtinti Komiteto 2016 m. kovo 24 d. posėdyje, strateginio dokumento pakeitimais. Informavo, kad projektų atrankos kriterijų

turinys ir vertinimo aspektai bei paaiškinimai nesikeičia. Strateginiame dokumente, kuris bus pagrindas formuoti valstybės projektų sąrašą, buvo papildytas atsakingų vykdytojų sąrašas:

4.2.7 veiksmo atsakingus vykdytojus papildė Valstybės įmonė Lietuvos oro uostai;

4.2.8 veiksmo atsakingus vykdytojus papildė Klaipėdos valstybinis muzikinis teatras, Žemaičių muziejus „Alka“, Lietuvos kino centras prie Kultūros ministerijos, Švietimo informacinių technologijų centras, Ugdymo plėtotės centras ir Švietimo aprūpinimo centras;

4.2.10 veiksmo atsakingus vykdytojus papildė Lietuvos nacionalinė Martyno Mažvydo biblioteka, AB Detonas;

4.2.11 veiksmo atsakingus vykdytojus papildė SAM ar jos įgaliota institucija;

4.2.12 veiksmo atsakingus vykdytojus papildė Valstybės įmonė Lietuvos oro uostai, Valstybinis turizmo departamentas prie ŪM.

EK atstovė I. Černiūtė domėjosi, kaip sekasi įgyvendinti šią naują priemonę.

O. Celova informavo, kad buvo didelis iššūkis sujungti ikiprekybinius pirkimus ir ES investicijas. Šiuo metu po ilgų diskusijų su ekonomiais ir socialiniais partneriais, LRV ir FM baigiamas derinti PFSA.

ŪM atstovė A. Kazlauskienė informavo, kad per keletą kvietimų buvo sulaukta apie 80 ikiprekybinių pirkimų idėjų, Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra (toliau – MITA) yra gavusi įvertinimui 45 ikiprekybinių pirkimų aprašymus. Iš 37 įvertintų pirkimo objektų, buvo pritarta 15 pasiūlymų, 11 pasiūlymų pateikta tobulinimui ir 16 pasiūlymų atmesta. Akivaizdu, kad ne visas poreikis bus patenkintas ir didelė dalis ikiprekybinių pirkimų tokiais nebus laikoma.

Komiteto pirmininkė paprašė ŪM kartu MITA Komiteto 2017 m. sausio 19 d. posėdyje pristatyti priemonės „Ikiprekybiniai pirkimai LT“ įgyvendinimo eigą ir rezultatus bei pasidalinti priemonės įgyvendinimo išvalgomis bei pasiūlymais.

O. Celova sutiko, kad kito Komiteto posėdyje būtų pristatyti šios priemonės įgyvendinimo rezultatai.

8. SVARSTYTA. Kiti klausimai.

Komiteto pirmininkė A. Bagočiūtė informavo, kad kiti Komiteto posėdžiai numatomi 2017 m. sausio 19 d. ir vasario 23 d. arba kovo 2 d.

EK atstovė I. Černiūtė pasiūlė viename iš artimiausių Komiteto posėdžių anonsuoti tematinį posėdžių darbotvarkės projektą, į kurį būtų įtraukti visi pagal pagrindinį reglamentą privalomi aptarti klausimai. Atsižvelgdama, kad priemonių projektų atrankos kriterijų tvirtinimas eina į pabaigą, pasiūlė pagalvoti apie galimybę pakviesti ekspertus padiskutuoti konkrečiais klausimais, pristatyti kitų šalių patirtį ir pan.

Komiteto pirmininkė padėkojo už pasiūlymus ir patikino, kad atsižvelgs į pateiktus pasiūlymus. Padėkojo Komiteto nariams ir EK atstovams už darbą visus šiuos metus ir už kiekvieno indėlį teikiant pastabas, pasiūlymus, išvalgas bei už gerus atsiliepimus.

LDK atstovas K. Jankauskas pakvietė visus aktyviai padėti politikos naujokams, kurie įsijungs į Komiteto veiklą, sklandžiai įsilieti į ES investicijų administravimo procesą, kad Komiteto darbas ir toliau vyktų sklandžiai.

Sekretoriato vadovas

Ramūnas Dilba