

**2014–2020 METŲ EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ
PROGRAMOS STEBĖSENOS KOMITETO
2016 M. RUGSĖJO 8 D. POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2016 m. rugsėjo 8 d. Nr. 44P-17 (19)
Vilnius

Posėdžio pirmininkė – Agnė Bagočiūtė, finansų viceministrė (2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Komitetas) pirmininkė).

Posėdžio sekretorė – Nora Martinkėnienė, Finansų ministerijos Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Europos Sąjungos sanglaudos politikos skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyviai:

Europos Komisijos (toliau – EK) atstovai:

1. Dranseikaitė Edita;
2. Rekerta Kęstutis.

Komiteto nariai (pakaitiniai nariai)¹:

1. **Ananjevas Nikita** – VšĮ „Lietuvos verslo paramos agentūra“;
2. **Antanaitis Juozas** – Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai;
3. Armonienė Rita – Ūkio ministerija;
4. **Bagočiūtė Agnė** – Finansų ministerija;
5. **Balčienė Rosita Marija** – Lietuvos visuomenės sveikatos asociacija;
6. **Baliukonienė Aušra** – Finansų ministerija;
7. Balsevič Eleonora – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;
8. **Bartkutė Ausma** – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;
9. **Besagirskas Sigitas** – Lietuvos pramonininkų konfederacija;
10. **Burinskas Antanas** – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
11. **Čapas Rimantas** – Lietuvos savivaldybių asociacija;
12. **Česonis Povilas** – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;
13. **Dargužas Gvidas** – UAB „Viešųjų investicijų plėtros agentūra“;
14. Dilba Ramūnas – Finansų ministerija;
15. **Greičiuvienė Violeta** – Energetikos ministerija;
16. **Grigolovičienė Danguolė** – Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba;
17. **Jarockis Romas** – Kultūros ministerija;
18. **Jankauskas Kęstutis** – Lietuvos verslo konfederacija;
19. **Kaveckas Andrius** – Lietuvos mokslo taryba;
20. **Kašubienė Lidija** – VšĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;
21. **Kiškis Inesis** – Aplinkos ministerija;
22. Klimavičius Rolandas – Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai;
23. Kliopova Irina – Kauno technologijos universitetas;
24. **Kovaliova Valentina** – Sveikatos apsaugos ministerija;
25. Kvieskienė Giedrė – Lietuvos nevyriausybiinių organizacijų vaikams konfederacija;
26. **Laurušonytė Aurelija** – Užsienio reikalų ministerija;
27. **Levickis Vaidotas** – Lietuvos darbdavių konfederacija;
28. **Liubauskaitė Lina** – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;
29. **Masandukaitė Audronė** – Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacija;

¹ Juodai pažymėtos balso teisę turinčių Komiteto narių (pakaitinių narių) pavardės.

30. **Maskaliovienė Loreta – Finansų ministerija;**
31. **Migaliova Dana – Neįgalųjų reikalų taryba prie SADM;**
32. **Mielienė Edita – Regioninės plėtros departamentas prie VRM;**
33. **Paltanavičius Gintautas – Lietuvos pacientų organizacijų atstovų taryba;**
34. **Palionis Mindaugas – Žemės ūkio ministerija;**
35. **Plikšnys Arūnas – Vidaus reikalų ministerija;**
36. **Predkelis Gintautas – Transporto investicijų direkcija;**
37. **Razumas Valdemaras – Lietuvos mokslų akademija;**
38. **Skarupskas Marius – Ūkio ministerija;**
39. **Staniškis Jurgis Kazimieras – Kauno technologijos universitetas;**
40. **Šalavėjus Ignotas – Aplinkos projektų valdymo agentūra;**
41. **Šetkus Kęstutis – Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra;**
42. **Šarkauskaitė Eglė – Vidaus reikalų ministerija;**
43. **Šlionskienė Danutė – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacija;**
44. **Urbonienė Elena – Lietuvos nevyriausybinų organizacijų vaikams konfederacija;**
45. **Varna Aleksas – Lietuvos smulkiojo ir vidutinio verslo taryba;**
46. **Zuoza Rolandas – Švietimo ir mokslo ministerija;**
47. **Želionis Audrius – Finansų ministerija;**
48. **Žvirblienė Vida – Lietuvos gydytojų vadovų sąjunga.**

Kiti posėdžio dalyviai:

1. Balkevičius Jonas – Finansų ministerija;
2. Baniūnas Paulius – Finansų ministerija;
3. Biliūnaitė Lingailė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
4. Celova Olga – Ūkio ministerija;
5. Damašiūtė-Mazaliauskienė Aurelija – Finansų ministerija;
6. Dapkutė-Stankevičienė Rūta – Finansų ministerija;
7. Eidžiūnė Raimonda – Finansų ministerija;
8. Endružytė Renata – Specialiųjų tyrimų tarnyba;
9. Franckevičius Marijus – VĮ „Energetikos agentūra“;
10. Jarmulkaitė Justė – Finansų ministerija;
11. Kasperiušienė Egidija – Švietimo ir mokslo ministerija;
12. Kasperovičienė Monika – Finansų ministerija;
13. Kazlauskaitė Agnė – Finansų ministerija;
14. Keraminas Arūnas – Valstybės kontrolė;
15. Kimtys Gintas – Ūkio ministerija;
16. Kumetaitienė Aušra – Susisiekimo ministerija;
17. Kvietkė Julija – Finansų ministerija;
18. Laurinavičienė Edita – Sveikatos apsaugos ministerija;
19. Lepardinienė Jūratė – VŠĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;
20. Liesytė Dalia – Finansų ministerija;
21. Malinauskaitė Raminta – Valstybės kontrolė;
22. Martinkėnienė Nora – Finansų ministerija;
23. Miškinytė Laura – Finansų ministerija;
24. Navickaitė Šarūnė – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;
25. Nazarovienė Daiva – Kultūros ministerija;
26. Neverauskaitė Sigita – Kauno technologijos universitetas;
27. Patapienė Irma – Finansų ministerija;
28. Piatina Jelena – Advokatų kontora Tark Grunte Sutkiene;
29. Pušinskaitė Laura – Energetikos ministerija;
30. Raišys Aivaras – Specialiųjų tyrimų tarnyba;
31. Ramaškevičius Eugenijus – Susisiekimo ministerija;

32. Rudokienė Ramunė – Švietimo ir mokslo ministerija;
33. Rudžionis Algimantas – Kauno technologijos universitetas ir Vytauto Didžiojo universitetas;
34. Sabaitė Jolanta – Švietimo ir mokslo ministerija;
35. Suveizdienė Asta – Sveikatos apsaugos ministerija;
36. Vailionytė Indrė – Finansų ministerija;
37. Židanavičė Rima – Vidaus reikalų ministerija.

DARBOTVARKĖ:

1. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas;
2. Kelių infrastruktūros, vandentvarkos bei kultūros paveldo sektorių finansinių priemonių išankstinio (ex ante) vertinimo ataskaitų pristatymas;
3. Atnaujintos energijos efektyvumo išankstinio (ex ante) vertinimo ataskaitos pristatymas;
4. Patikslintos metinės 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos įgyvendinimo ataskaitos už 2014 ir 2015 metus svarstymas ir tvirtinimas;
5. 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos įgyvendinimo pažangos pristatymas;
6. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo svarstymas ir tvirtinimas;
7. Kiti klausimai.

1. SVARSTYTA. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas.

Komiteto pirmininkė A. Bagočiutė pasveikino visus posėdžio dalyvius. Pažymėjo, kad per dvejus metus nuo 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos (toliau – veiksmų programa) patvirtinimo Lietuva yra pasiekusi gerų rezultatų: pagal lėšų panaudojimo spartą yra penktoji Europos Sąjungoje (toliau – ES). Paragino institucijų atstovus siekti maksimalios kokybės rengiant projektų atrankos kriterijus, kad būtų išvengta dažno jų keitimo. Padėkojo visiems už atliktą didelį darbą rengiant ir vertinant 2014–2020 metų ES fondų valdymo ir kontrolės sistemą bei Valstybės kontrolei už pateiktą teigiamą ir besąlyginę nuomonę, kurios dėka tvirtinančioji institucija pateikė pirmąją tarpinę mokėjimo paraišką EK 240 mln. eurų sumai. Pristatė posėdžio darbotvarkės projektą.

EK atstovė E. Dranseikaitė pasveikino visus su veiksmų programos įgyvendinimo įsibėgėjimu. Pasiūlė keisti Komiteto darbo pobūdį dėl projektų atrankos kriterijų techninių pakeitimų (pavyzdžiui keičiantis nuorodoms į strateginius dokumentus, punktų numeracijai ir pan.), t. y. Komitetui bendrai sutarus dėl siūlomų techninių pakeitimų, juos patvirtinti ir negaišti laiko įprastiniam pasiūlymų pristatymui.

A. Bagočiutė padėkojo EK atstovei už pateiktą konstruktyvų pasiūlymą.

EK atstovas K. Rekerta pasveikino Komiteto narius grįžusius po vasaros atostogų. Pažymėjo, kad, Lietuvos 2007–2013 metų finansinio laikotarpio rezultatai ES kontekste yra puikūs – Lietuva yra viena iš kelių šalių narių, geriausiai panaudojusių ES 2007–2013 metų finansavimo laikotarpiu struktūrinių fondų lėšas. Paskatino dėti visas pastangas siekiant įgyvendinti jaunimo užimtumo iniciatyvą.

2. SVARSTYTA. Kelių infrastruktūros, vandentvarkos bei kultūros paveldo sektorių finansinių priemonių išankstinio (ex ante) vertinimo ataskaitos.

UAB „Viešųjų investicijų plėtros agentūra“ (toliau – VIPA) atstovas G. Dargužas pristatė kelių infrastruktūros, vandentvarkos ir kultūros paveldo sektorių finansinių priemonių išankstinio (ex ante) vertinimo ataskaitas.

EK atstovė E. Dranseikaitė padėkojo už atliktą darbą ir siekį plačiau naudoti finansinius instrumentus, kuris atitinka EK poziciją. Pažymėjo, kad Lietuva yra pasiekusi didelės pažangos vandenvalos srityje ir puikiai įgyvendina ES miestų nutekamųjų vandenų direktyvą tiek teritorinės aprėpties, tiek ir kokybės prasme. Pažymėjo, kad kaip tik dabar yra tinkamas laikas pereiti nuo subsidijų prie finansų inžinerijos instrumentų naudojimo. Palinkėjo sėkmės įgyvendinant ex ante išvadas. Paskatino Aplinkos ministeriją bendradarbiauti su savivaldybėmis, keičiant vandenvalos sektoriaus finansavimo modelį ir pereinant prie platesnio finansinių instrumentų naudojimo.

3. SVARSTYTA. Atnaujinta energijos efektyvumo išankstinio (ex ante) vertinimo ataskaita.

Finansų ministerijos (toliau – FM) atstovė D. Liesytė pristatė energijos efektyvumo išankstinio (ex ante) vertinimo ataskaitos pakeitimą.

VIPA atstovas G. Dargužas pristatė energijos vartojimo efektyvumo išankstinio (ex ante) vertinimo ataskaitos centrinės valdžios ir savivaldybių viešųjų pastatų modernizavimo dalių pakeitimą.

EK atstovė E. Dranseikaitė paklausė dėl 33 mln. daugiabučių namų renovavimui skirtų lėšų perkėlimo iš kitų priemonių. Atkreipė dėmesį, kad vadovaujantis Reglamento Nr. 1303/2013 96 straipsnio nuostatomis, perskirstant lėšas tarp veiksmų programos išlaidų kategorijų, net ir tais atvejais, kai veiksmų programos keisti nereikia, turi būti informuojama EK.

FM atstovė R. Eidžiūnė informavo, kad šiuo atveju buvo atliktas lėšų perskirstymas tik tarp konkrečių priemonių, o veiksmų programos išlaidų kategorija nėra keičiama.

4. SVARSTYTA. Patikslinta metinė veiksmų programos įgyvendinimo ataskaita už 2014 ir 2015 metus.

FM atstovas P. Baniūnas pristatė patikslintą metinę veiksmų programos įgyvendinimo ataskaitą už 2014 ir 2015 metus.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl patikslintos metinės veiksmų programos įgyvendinimo ataskaitos už 2014 ir 2015 metus.

EK atstovas K. Rekerta pasiūlė Komiteto patvirtintą metinę veiksmų programos įgyvendinimo ataskaitą, patikslinti pagal EK pateiktas pastabas ir pakartotinai svarstyti Komitete nebeteikti, jei joje nėra esminių keitimų.

Komiteto pirmininkė padėkojo EK atstovui už konstruktyvų pasiūlymą. Informavo, kad metinės veiksmų programos įgyvendinimo ataskaitos koregavimai pristatyti atsižvelgiant į EK atstovės I. Černiūtės pateiktą rekomendaciją. Pasiūlė EK Užimtumo, socialinių reikalų ir įtraukties generalinio direktorato atstovo pasiūlymą suderinti su EK Regioninės ir miestų politikos generalinio direktorato kolegomis.

P. Baniūnas informavo, kad buvo vadovautasi EK paskelbta instrukcija dėl metinės veiksmų programos ataskaitos pildymo, kurioje yra paminėta, kad Komiteto pritarimas yra reikalingas patikslinus ataskaitą. Paprašė EK atstovų informuoti, jei techninių tikslinimų atveju ataskaita Komitetui galėtų būti pakartotinai neteikiama.

5. SVARSTYTA. Veiksmų programos įgyvendinimo pažanga.

FM atstovas P. Baniūnas pristatė veiksmų programos įgyvendinimo pažangą.

A. Bagočiūtė priminė, kad šiais metais pagal planą turėtų būti išmokėta 20 procentų visų veiksmų programos įgyvendinimui skirtų lėšų ir paragino ministerijų atstovus kryptingai siekti šio tikslo.

EK atstovas K. Rekerta paklausė, ar šiame laikotarpyje yra patvirtinti nacionaliniai lėšų panaudojimo planai, kaip kad buvo praėjusiame 2007–2013 metų laikotarpyje, kurių dėka buvo vykdoma N+2/N+3 taisyklės įgyvendinimo stebėseną. Pažymėjo, kad tai buvo veiksminga drausminamoji priemonė, siekiant išvengti galimos rizikos dėl lėšų nepanaudojimo.

Komiteto pirmininkė A. Bagočiūtė informavo, kad toks planas yra patvirtintas kaip veiksmų programos priedo sudėtinė dalis. Pasiūlė kitame Komiteto posėdyje pristatyti galimas rizikas. Pabrėžė, kad siekiant ambicingo lėšų išmokėjimo tikslo, labai svarbu nepamiršti esminio dalyko – rodiklių pasiekimo. Pažymėjo, kad dalis rodiklių jau yra pasiekta, tačiau yra ir į galimos rizikos grupę patenkančių rodiklių.

Paprašė ministerijų atstovų, pristatant pasiūlymus dėl administruojamų priemonių projektų atrankos kriterijų nustatyto ir (ar) keitimo, informuoti, ar buvo gautos EK pastabos ir jas pakomentuoti.

6. SVARSTYTA. Pasiūlymai dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo.

Aplinkos ministerijos (toliau – AM) atstovas I. Kiškis pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.5.1 „Gerinti vietinės augalijos ir gyvūnijos rūšių, buveinių ir kraštovaizdžio arealų būklę“** AM administruojamos priemonės Nr. **05.5.1-APVA-R-019 „Kraštovaizdžio apsauga“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama):

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.5.1 „Gerinti vietinės augalijos ir gyvūnijos rūšių, buveinių ir kraštovaizdžio arealų būklę“** AM administruojamos priemonės Nr. **05.5.1-APVA-R-019 „Kraštovaizdžio apsauga“** projektų atrankos kriterijaus keitimo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projekto atitiktis Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų planui, patvirtintam Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. D1-12 „Dėl Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano patvirtinimo“ (toliau – Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų planas)

ir/arba

Valstybinių pažeistų žemių 2014–2020 m. tvarkymo planui, patvirtintam Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. D1-578 „Dėl Valstybinių pažeistų žemių 2014–2020 m. tvarkymo plano patvirtinimo“ (toliau – Valstybinių pažeistų žemių 2014–2020 m. tvarkymo planas).*

* Vertinama, ar projekto veiklos atitinka 1 ir/arba 2 punkte numatytus aspektus:

1. Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano 9.2.2, 9.2.3 ir 9.4.1 papunkčiuose nurodytus uždavinius ir bent vieną iš Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano 2 priedo 6, 12, 15, 16, 33 priemonių:

Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano uždaviniai:

9.2.2 uždavinys – gerinti kraštovaizdžio planavimo kokybę;

9.2.3 uždavinys – tvarkyti kultūrinio kraštovaizdžio paveldą ir didinti kraštovaizdžio estetinį potencialą;

9.4.1 uždavinys – sudaryti sąlygas gamtinio karkaso struktūros vientisumo palaikymui.

Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano 2 priedo priemonės:

6 priemonė – įgyvendinti nacionalinio kraštovaizdžio tvarkymo plano sprendinius;

12 priemonė – pakeisti ar koreguoti savivaldybių ar jų dalių bendruosius, specialiuosius planus siekiant gerinti kraštovaizdžio apsaugą, tvarkymą, naudojimą ir užtikrinti gamtinio karkaso formavimą;

15 priemonė – parengti ir įgyvendinti 10 etaloninių kraštovaizdžių formavimo projektų pasienio teritorijose;

16 priemonė – likviduoti bešeimininkius apleistus, kraštovaizdį darkančius statinius;

33 priemonė – parengti ir įgyvendinti projektus (tarp jų ir skirtų žaliajai infrastruktūrai), skirtus palaikyti kraštovaizdžio ekologiškai pusiausvyrai, ekosistemų stabilumui, teritorijų renatūralizacijai, erozijos pažeistų teritorijų tvarkymui, kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės palaikymui ir didinimui gamtinio karkaso teritorijose (ne mažiau kaip 30).

Ir/arba

2. Valstybinių pažeistų žemių 2014–2020 m. tvarkymo plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. D1-578 „Dėl Valstybinių pažeistų žemių 2014–2020 m. tvarkymo plano patvirtinimo“, 11 punkte nurodytą uždavinį „Parengti ir įgyvendinti pirmiausiai tvarkytinų pažeistų žemių projektus“ ir Valstybinių pažeistų žemių 2014–2020 m. tvarkymo plano priedo 4.2 3.2. priemonę „Pažeistų žemių tvarkymo planų įgyvendinimas“.

I. Kiškis pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.5.1 „Pagerinti vietinės augalijos ir gyvūnijos rūšių, buveinių ir kraštovaizdžio arealų būklę“** AM administruojamos priemonės Nr. **05.5.1-APVA-V-018 „Biologinės įvairovės apsauga“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama):

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.5.1 „Pagerinti vietinės augalijos ir gyvūnijos rūšių, buveinių ir kraštovaizdžio arealų būklę“** AM administruojamos priemonės Nr. **05.5.1-APVA-V-018 „Biologinės įvairovės apsauga“** projektų atrankos kriterijaus keitimo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projekto atitiktis Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. D1-12 „Dėl Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano (toliau – Veiksmų planas) patvirtinimo“ nuostatoms.*

* Vertinama, ar projektai ir projektų vykdytojai:

- atitinka bent vieną iš Veiksmų plano 2 priedo „Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano įgyvendinimo priemonės 2015–2020“ 48, 49, 52, 53, 54, 55, 70, 73, 74, 89, 95, 96, 97, 107, 108, 109, 110, 116, 117, 120, 123, **124** punktuose išdėstytą priemonę ir atsakingą vykdytoją,

- prisideda prie Veiksmų plano 11.2.1 ir/ar 11.2.2 ir/ar 11.6 ir/ar 11.10.1 ir/ar 11.12.1 ir/ar 12.2.1 ir/ar 12.2.2 ir/ar 12.2.3 papunkčiuose nurodytų uždavinių įgyvendinimo,

- prisideda prie bent vieno Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano 1 priedo 20, 23, 31, 45, **58** vertinimo kriterijaus.

I. Kiškis ir FM atstovė D. Liesytė pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.3.1 „Sumažinti energijos suvartojimą viešojoje infrastruktūroje ir daugiabučiuose namuose“** AM administruojamos priemonės Nr. **04.3.1-FM-F-002 „Savivaldybių viešųjų pastatų atnaujinimas“** keturių projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

EK atstovė E. Dranseikaitė pažymėjo, kad Lietuva yra vienintelė šalis narė, kuri taip detalai išdėsto finansinių priemonių projektų atrankos kriterijus, kurie galėtų būti naudojami kaip pavyzdiniai. Paklausė, ar rengiant šiuos kriterijus buvo atsižvelgta į išankstinio vertinimo ataskaitos išvadas ir rekomendacijas.

I. Kiškis patikino, kad buvo atsižvelgta į minėtas rekomendacijas.

VĮ „Energetikos agentūra“ atstovas M. Franckevičius pasiūlė detalizuoti pirmojo projektų atrankos kriterijaus paaiškinimą, papildant, kad investicinis projektas parengiamas vadovaujantis energijos vartojimo audito rekomendacijomis. Paaiškino, kad šis auditas yra vienintelė priemonė, galinti nustatyti investicijų atsipirkimo laiką.

I. Kiškis pritarė pateiktam pasiūlymui.

Lietuvos savivaldybių asociacijos atstovas R. Čapas paklausė, ar pagal pristatytą priemonę savivaldybėms suteiktos paskolos, bus įskaitytos į jų skolinimosi limitus. Informavo, kad FM teikimu 2016 m. 57 savivaldybių skolinimosi limitai buvo sumažinti kelis kartus. Pažymėjo, kad savivaldybėms ši priemonė yra itin aktuali. Paprašė esant galimybei paskolas savivaldybėms teikti su kuo mažesne metinių palūkanų norma.

Viceministrė A. Bagočiūtė informavo, kad paskolos savivaldybėms įsiskaičiuos į jų skolinimosi limitus. Priminė, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gegužės 18 d. nutarimu Nr. 486 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 26 d. nutarimo Nr. 1326 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos priedo patvirtinimo“ pakeitimo“ sudarytos galimybės savivaldybėms gauti dotacijas pagal veiksmų programą įgyvendinamų iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų nuosavų lėšų indėliui finansuoti tais atvejais, kai savivaldybės neturi galimybių nuosavomis lėšomis finansuoti projektus, kadangi jos viršytų Lietuvos Respublikos fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstituciniame įstatyme ir atitinkamų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme joms nustatytus asignavimų dydžio apribojimus, skolos ir skolinimosi limitus. A. Bagočiūtė pažymėjo, kad finansų ministro 2016 m. gegužės 26 d. įsakymu Nr. 1K-213 buvo patvirtintas Dotacijų savivaldybėms skyrimo ir gražinimo tvarkos aprašas, kuriame nustatyta iš ES struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų savivaldybių nuosavų lėšų indėlio finansavimo, skiriant dotacijas, tvarka. Paaikšino, kad savivaldybėms sudarytos lygios galimybės kreiptis dėl dotacijos skyrimo, neatsižvelgiant į paraiškos finansuoti projekto pateikimo terminą. FM nuomone, tokiu būdu sudarytos platesnės galimybės savivaldybėms prisidėti prie projektų įgyvendinimo duos teigiamą ekonominį efektą konkrečiai teritorijai – pritrauks privačių investicijų, sukurs darbo vietų ir užtikrins kitų savivaldybei svarbių tikslų įgyvendinimą.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.3.1 „Sumažinti energijos suvartojimą viešojoje infrastruktūroje ir daugiabučiuose namuose”** AM administruojamos priemonės Nr. **04.3.1-FM-F-002 „Savivaldybių viešųjų pastatų atnaujinimas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Galutinių naudos gavėjų įgyvendinamo projekto atitiktis Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 26 d. nutarimu Nr. 1328 „Dėl Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos patvirtinimo“ (toliau – Programa), nuostatoms.*

* Vertinama, ar savivaldybės viešojo pastato energijos vartojimo efektyvumo didinimo projektas atitinka Programos 13 punkte nustatytas sąlygas:

1. projektą įgyvendinant, bus padidintas viešųjų pastatų energijos vartojimo efektyvumas – pasiekta mažiausiai C energinio naudingumo klasė, padidintas arba išlaikytas esamas viešųjų pastatų ploto naudojimo efektyvumas;

2. siekiant didinti viešųjų pastatų energijos vartojimo efektyvumą arba taupyti energiją, pasirenkama Programos 1 priede nurodyta veikla „Viešojo pastato atnaujinimas“ ir (ar) veikla „Viešajam pastatui funkcionuoti reikalingos inžinerinės infrastruktūros atnaujinimas“ ir atliekami pasirinkti Programos 2 priede nurodyti veiksmai (energijos vartojimo efektyvumo priemonės);

3. parengiamas toks viešojo pastato investicijų projektas, kuriame vadovaujantis Programa pagrįsta, kad investicijų projekto įgyvendinimo alternatyva, apimanti Programos 1 priede nurodytą veiklą „Viešojo pastato atnaujinimas“ ir (arba) veiklą „Viešajam pastatui funkcionuoti reikalingos inžinerinės infrastruktūros atnaujinimas“, yra optimali pagal investicijų projekte apskaičiuotas finansinių ir ekonominių rodiklių reikšmes;

4. bent 51 procentas viso pastato ploto nuosavybės teise priklauso savivaldybei ir bent 51 procentas viso pastato ploto naudojamas pastatų valdytojų, nurodytų Programos 4.8 papunktyje, taip pat yra visų pastato patalpų savininkų rašytinis susitarimas dėl pastato energijos vartojimo efektyvumo projekto vykdymo.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Galutinių naudos gavėjų įgyvendinamo projekto atitiktis Kvietimo rengti savivaldybėms nuosavybės teise priklausančių viešųjų pastatų energijos vartojimo efektyvumo didinimo pilotinius investicijų projektus, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. balandžio 29 d. įsakymu Nr. D1-297 „Dėl kvietimo rengti savivaldybėms nuosavybės teise priklausančių viešųjų pastatų energijos vartojimo efektyvumo didinimo pilotinius investicijų projektus“ (toliau – Kvietimas), nuostatoms.*

* Vertinama, ar savivaldybės viešojo pastato energijos vartojimo efektyvumo didinimo projektas atitinka Kvietimą, t. y. ar projekte:

- užtikrinta, kad atrinktas viešasis pastatas, kuriam numatoma rengti investicijų projektą, pagal tikslinę naudojimo paskirtį įgyvendinus energinio efektyvumo didinimo projektą, bus naudojamas ne trumpiau kaip 10 metų;

- numatyta investicijų suma Programoje nurodytoms energinį efektyvumą didinančioms priemonėms neviršija sumos, apskaičiuotos įvertinus viešojo pastato plotą ir 220 (dviejų šimtų dvidešimties) eurų investiciją į 1 kvadratinį metrą;

- numatyta, kad numatomos investicijos į pastato energijos vartojimo efektyvumo didinimą, įvertinus Programos 3 priede pateiktus finansinės ir ekonominės analizės duomenis, atsiperka sutaupytos energijos sąskaita per ne ilgesnį kaip 20 metų laikotarpį.

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Fondų fondo valdytojas ir (arba) finansinės priemonės valdytojas, jei nesteigiamas fondų fondas, yra juridinis asmuo, kuris turi teisę įgyvendinti projektą pagal 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondui, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondui kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondui, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006 (OL, 2013 L 347, p. 320) (toliau – Reglamentas (ES) Nr. 1303/2013), 38 straipsnio 4 dalies b punkto ii papunktį.*

* Bus vertinama ar fondų fondo valdytojas ir (arba) finansinės priemonės valdytojas, jei nesteigiamas fondų fondas, yra juridinis asmuo – valstybėje narėje įsteigta finansų įstaiga, kurios tikslas – siekti viešųjų interesų kontroliuojant valdžios institucijai, kaip tai numatyta Reglamento (ES) Nr. 1303/2013 38 straipsnio 4 dalies b punkto ii papunktyje.

Kriterijus atitinka energijos efektyvumo išankstinio (ex-ante) vertinimo rezultatus, kuriems pritarta Viešosios infrastruktūros ir energinio efektyvumo projektų vertinimų ir priežiūros komiteto, sudaryto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. birželio 27 d. įsakymu Nr. 1K-200 „Dėl Viešosios infrastruktūros ir energinio efektyvumo projektų vertinimų ir priežiūros komiteto sudarymo“, 2014 m. lapkričio 7 d. posėdžio protokolu Nr. 5 (24.41) ir kurie pristatyti 2014 m. lapkričio 13 d. vykusio 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto posėdžio metu.

4. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Fondų fondo valdytojas ir (arba) finansinės priemonės valdytojas, jei nesteigiamas fondų fondas, turi patirties energinio efektyvumo projektų finansavimo, taikant finansines priemones, srityje.*

* Bus vertinama ar fondų fondo valdytojas ir (arba) finansinės priemonės valdytojas, jei nesteigiamas fondų fondas, turi patirties energinio efektyvumo projektų finansavimo, taikant finansines priemones, srityje, t. y. valdė kontroliuojantįjį fondą arba pats teikė finansavimą (paskolas, garantijas, investavo į įmonių kapitalą) energinio efektyvumo projektams (daugiabučių namų, viešųjų pastatų, aukštųjų ir profesinio mokymo įstaigų bendrabučių atnaujinimo ar gatvių apšvietimo modernizavimo ir pan.).

Susisiekimo ministerijos (toliau – SM) atstovas E. Ramaškevičius pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.3.1 „Padidinti elektroninių viešųjų ir administracinių paslaugų prieinamumą ir kokybę“** SM administruojamos priemonės **Nr. 02.3.1-CPVA-V-527 „Lietuvių kalba informacinėse technologijose“** dviejų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

E. Ramaškevičius informavo, kad prieš posėdį el. paštu iš EK buvo gautas klausimas dėl bendros projektų atrankos logikos, nustatant prioritetas elektronines viešąsias ir administracines paslaugas pagal veiksmų programos 2 prioritetą. Paaiškino, kad parengtas elektroninių paslaugų kūrimo modelis buvo įteisintas Susisiekimo ministro įsakymu, kuris vėliau buvo patikslintas taip, kad atitiktų veiksmų programos nuostatas. Projektai, kurie buvo įvertinti pagal pirminį elektroninių paslaugų kūrimo modelį, buvo įvertinti pakartotinai. Informavo, kad pagal FM pateiktas pastabas SM projektų finansavimo sąlygų aprašuose (toliau – PFSA) planuoja įtraukti nuostatas, numatančias, kad VŠĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“ kaip įgyvendinančioji institucija papildomai įvertins projektų atitiktį minėtam modeliui ir metodikoms. Pažymėjo, kad EK nuomone veiksmai atlikti tinkamai ir EK pateikta rekomendacija yra įgyvendinta.

EK atstovė E. Dranseikaitė patvirtino, kad problema yra išspręsta.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.3.1 „Padidinti elektroninių viešųjų ir administracinių paslaugų prieinamumą ir kokybę“** SM administruojamos priemonės **Nr. 02.3.1-CPVA-V-527 „Lietuvių kalba informacinėse technologijose“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 244 „Dėl Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ patvirtinimo“ (toliau – Programa), 3 tikslo „Puoselėti IRT priemonėmis Lietuvos kultūrą ir lietuvių kalbą – kurti visuomenės poreikius atitinkantį kultūrinį ir lietuvių rašytinės ir sakytinės kalbos sąsajomis pagrįstą skaitmeninį turinį, plėtoti skaitmeninius produktus ir elektronines paslaugas“ 2 uždavinį „Kurti ir plėtoti viešai prieinamus kalbos ir raštinios išteklius ir paslaugas, diegti lietuvių kalbos technologijas ir skaitmeninius produktus į IRT“ (toliau – 2 uždavinys).*

** Vertinama, ar projektas siekia Programos 3 tikslo 2 uždavinio įgyvendinimo.*

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Prioritetinių lietuvių kalbos informacinėse technologijose sprendimų ir jų pagrindu kuriamų elektroninių paslaugų sąrašą, patvirtintame Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2016 m. kovo 7 d. įsakymu Nr. 3-67-(1.5 E) „Dėl Prioritetinių lietuvių kalbos informacinėse technologijose sprendimų ir jų pagrindu kuriamų elektroninių paslaugų sąrašo patvirtinimo“ (toliau – Sąrašas), nurodytus sprendimus ir (arba) paslaugas ir prie jų nurodytus vykdytojus.*

** Vertinama, ar projektas, projekto veiklos ir galimas projekto vykdytojas atitinka bent vieną iš Sąrašo nurodytų sprendimų ir (arba) paslaugų, jų numatomas veiklas ir prie jų nurodytą vykdytoją.*

Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – SAM) atstovė V. Kovaliova pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms, ir skatinti sveiką senėjimą“** SAM administruojamos priemonės **Nr. 08.4.2-ESFA-R-630 „Sveikos gyvensenos skatinimas regioniniu lygiu“** dviejų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

V. Kovaliova atsakydama į EK el. paštu prieš posėdį pateiktą pastebėjimą, kad antrosios grupės veiklos „tikslinių teritorijų savivaldybių visuomenės sveikatos biurų infrastruktūros modernizavimas, investuojant į patalpų remontą, rekonstrukciją, įrangos ir transporto priemonių įsigijimą“ nėra

tinkamos finansuoti Europos socialinio fondo (toliau – ESF) lėšomis, informavo, kad šios veiklos bus finansuojamos kryžminio finansavimo būdu iš Europos regioninės plėtros fondo (toliau – ERPF) lėšų. Pažymėjo, kad kelioms iš SAM administruojamų priemonių leistinas kryžminio finansavimo limitas bus nustatytas PFSA. Patikino, kad bus vykdoma kiekvienos priemonės stebėseną, kad kryžminio finansavimo lėšos neviršytų nustatyto 10 procentų limitu.

EK atstovas K. Rekerta informavo, kad EK nuomone, kryžminis finansavimas – ypatingai veiksmų programose, finansuojamose iš kelių fondų – turėtų būti taikomas kaip galima mažiau arba visai netaikomas. Pažymėjo, kad taikant kryžminį finansavimą ESF priemonėje mažėja lėšų, skirtų žmogiškiesiems ištekliams, dalis ir didėja infrastruktūrai skiriamos lėšos. Atkreipė dėmesį, kad iki šiol SAM administruojamose priemonėse veiklų atskyrimas pagal fondus buvo tinkamai koordinuojamas. Pasiūlė paieškoti galimybių minėtas veiklas finansuoti ne kryžminio finansavimo būdu, bet perkelti į ERPF priemones.

V. Kovaliova informavo, kad pristatytoje priemonėje numatomas labai nedidelis kryžminis finansavimas. Paaikšino, kad 2007–2013 metų finansavimo laikotarpiu buvo investuota į visuomenės sveikatos biurų infrastruktūrą; išsiplėtus šių įstaigų tinklui, atsirado keletas biurų, kuriems reikalinga atlikti patalpų remontą. Atkreipė dėmesį, kad šioje regioninėje priemonėje pareiškėjais yra visuomenės sveikatos biurai ir ja siekiama kompleksiskai atsižvelgti į šių įstaigų poreikį. Pažymėjo, kad antrą veiklą kelti į kitą priemonę nėra tikslinga, kadangi ji yra labai smulki ir projektų administravimas sudarytų papildomą administracinę naštą. Taip pat pažymėjo, kad nėra kitų priemonių, kuriose pareiškėjais būtų minėtos įstaigos. Pasiūlė palikti galimybę priemonėje nedidele dalimi investuoti į infrastruktūros atnaujinimą.

A. Bagočiūtė papildė, kad turėtų būti vadovaujamosi protingumo principu bei atsižvelgiama į EK rekomendacijas mažinti administracinę naštą pareiškėjams. Pažymėjo, kad dėl administravimo procedūrų patogumo, priemonės neturėtų būti dirbtinai skaidomos. Atkreipė dėmesį, kad kryžminio finansavimo galimybė yra numatyta reglamentuose. Patikino, kad siekiant užtikrinti tinkamą kryžminio finansavimo naudojimą, yra vykdoma finansinių šaltinių proporcijų stebėseną.

K. Rekerta atkreipė dėmesį, kad derybose dėl ESF apimties Lietuva prisiėmė minimalų įsipareigojimą, t. y. dalį ES fondų lėšų skirti ESF. Pažymėjo, kad šio fondo priemonėse taikant kryžminį finansavimą dar labiau mažinama ESF dalis. Teiravosi, ar yra žinoma kiek konkrečiai priemonės lėšų numatoma skirti infrastruktūros modernizavimui.

V. Kovaliova informavo, kad poreikį atnaujinti infrastruktūrą turi iki dešimties visuomenės sveikatos biurų, o kadangi priemonės įgyvendinimui yra skirti 9,59 mln. eurų, tai kryžminiam finansavimui galėtų būti skirta ne daugiau nei 959 tūkst. eurų.

K. Rekerta dar kartą atkreipė dėmesį į EK poziciją dėl kryžminio finansavimo. Rekomendavo šį finansavimo būdą pristatytoje priemonėje taikyti išimties būdu bei ateityje vengti panašių atvejų ir nemažinti ESF lėšų dalies.

FM atstovė L. Maskaliovienė papildė, kad kryžminis finansavimas yra taikomas tiek ESF priemonėse, tiek ir ERPF priemonėse, todėl lėšų pasiskirstymą reikėtų vertinti kompleksiskai. Patikino, kad yra vykdoma griežta finansinių šaltinių proporcijų kontrolė. Informavo, kad ES struktūrinės paramos kompiuterinėje informacinėje valdymo ir priežiūros sistemoje (SFMIS) yra įdiegtos aplikacijos, ribojančios kryžminio finansavimo proporcijų dydį, kad nebūtų pažeistos reglamentų nuostatos, todėl nėra fizinės galimybės kryžminiam finansavimui skirti daugiau lėšų nei yra numatyta.

V. Kovaliova informavo, kad SAM administruojamose priemonėse yra nemažai ERPF priemonių, kuriose taikomas kryžminis finansavimas, veiklas finansuojant ESF lėšomis.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms, ir skatinti sveiką senėjimą“**

SAM administruojamos priemonės Nr. **08.4.2-ESFA-R-630** „Sveikos gyvensenos skatinimas regioniniu lygiu“ dviejų projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti:

Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano (toliau – Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų planas), patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-815,

1 priedo „Tuberkuliozės profilaktikos, diagnostikos ir gydymo efektyvumo didinimo krypties aprašas“ ir (arba)

3 priedo „Traumų ir nelaimingų atsitikimų profilaktikos, neįgalumo ir mirtingumo nuo išorinių priežasčių mažinimo krypties aprašas“ ir (arba)

4 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo kraujotakos sistemos ligų mažinimo krypties aprašas“ ir (arba)

5 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo galvos smegenų kraujotakos ligų mažinimo krypties aprašas“ ir (arba)

6 priedo „Efektyvios sveikatos priežiūros prieinamumo gerinimas neįgaliesiems“ ir (arba)

7 priedo „Vaikų sveikatos stiprinimo, ligų profilaktikos bei efektyvaus gydymo užtikrinimo krypties aprašas“ ir (arba)

Sveiko senėjimo užtikrinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano (toliau – Sveiko senėjimo užtikrinimo Lietuvoje veiksmų planas), patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-825 „Dėl Sveiko senėjimo užtikrinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano patvirtinimo“,

1 priedo „Sveikos gyvensenos ir kitų profilaktinės sveikatos priežiūros paslaugų plėtros krypties aprašas“ ir (arba)

2 priedo „Griuvimų prevencijos krypties aprašas“ ir (arba)

3 priedo „Psichikos sveikatos gerinimo krypties aprašas“ ir (arba)

Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės 2014–2025 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-814 (toliau – Nacionalinė vėžio profilaktikos ir kontrolės programa) ir (arba) Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės 2014–2025 metų programos įgyvendinimo priemonių 2014–2016 metų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. lapkričio 24 d. įsakymu Nr. V-1209 (toliau – Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės programos įgyvendinimo priemonių planas), nuostatas.*

* Vertinama, ar projektai (veiklos ir pareiškėjai) atitinka:

1. Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų plano:

1 priedo „Tuberkuliozės profilaktikos, diagnostikos ir gydymo efektyvumo didinimo krypties aprašas“ 21 punkte iškeltą tikslą, 22 punkte nustatytus uždavinius ir įgyvendina 23.1 papunktyje numatytas priemones;

3 priedo „Traumų ir nelaimingų atsitikimų profilaktikos, neįgalumo ir mirtingumo nuo išorinių priežasčių mažinimo krypties aprašas“ 35 punkte iškeltą tikslą, 36 punkte nustatytus uždavinius ir įgyvendina 37.2 ir (arba) 37.4 papunkčiuose numatytas priemones;

4 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo kraujotakos sistemos ligų mažinimo krypties aprašas“ 29 punkte iškeltą tikslą, 30 punkte nustatytus uždavinius ir įgyvendina 32.1 ir (arba) 32.2.2, ir (arba) 32.2.4 papunkčiuose numatytas priemones;

5 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo galvos smegenų kraujotakos ligų mažinimo“ 20 punkte iškeltą tikslą, 21 punkte nustatytus uždavinius ir įgyvendina 23.2.1 ir (arba) 23.2.2, ir (arba) 23.2.3, ir (arba) 23.2.4, ir (arba) 23.2.6, ir (arba) 23.4.1 papunkčiuose numatytas priemones;

6 priedo „Efektyvios sveikatos priežiūros prieinamumo gerinimas neįgaliesiems“ 20 punkte iškeltą tikslą, 21 punkte nustatytus uždavinius ir įgyvendina 22.1 papunktyje numatytą priemonę;

7 priedo „Vaikų sveikatos stiprinimo, ligų profilaktikos bei efektyvaus gydymo užtikrinimo krypties aprašas“ 42 punkte iškeltą tikslą, 43 punkte nustatytus uždavinius ir įgyvendina 45.12.4 papunktyje numatytas priemones;

ir (arba)

2. Sveiko senėjimo užtikrinimo Lietuvoje veiksmų plano:

1 priedo „Sveikos gyvensenos ir kitų profilaktinės sveikatos priežiūros paslaugų plėtros krypties aprašo“ 17 punkte iškeltą tikslą, 18 punkte nustatytą uždavinį ir įgyvendina 29.4 ir (arba) 29.5 papunkčiuose numatytas priemones;

2 priedo „Griuvimų prevencijos krypties aprašas“ 7 punkte iškeltą tikslą, 8 punkte nustatytą uždavinį ir įgyvendina 11.1 ir (arba) 11.2 papunkčiuose numatytas priemones;

3 priedo „Psichikos sveikatos gerinimo krypties aprašas“ 12 punkte iškeltą tikslą, 13 punkte nustatytą uždavinį ir įgyvendina 22.1 ir (arba) 22.5 papunkčiuose numatytas priemones;
ir (arba)

3. Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės programos 168 punkte iškeltą tikslą, 169 punkte nustatytus uždavinius ir įgyvendina 160.2.1.1 ir (arba) 160.2.1.4 papunkčiuose numatytas priemones ir (arba) Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės programos įgyvendinimo priemonių plano 2.1 papunktyje numatytas priemones.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti regiono plėtros planą, patvirtintą regiono plėtros tarybos sprendimu.*

* Vertinama, ar projekto pareiškėjas ir projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano priemonių plane nurodytą informaciją apie projekto pareiškėją, pagrindinę veiklų grupę, o finansavimo dydis neviršija regiono plėtros plano priemonių plane nurodyto projekto finansavimo dydžio pagal kiekvieną iš šaltinių.

V. Kovaliova pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** SAM administruojamos priemonės Nr. **08.1.3-CPVA-V-606 „Onkologinių ligų prevencijos, ankstyvos diagnostikos ir gydymo paslaugų infrastruktūros tobulinimas“** vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** SAM administruojamos priemonės Nr. **08.1.3-CPVA-V-606 „Onkologinių ligų prevencijos, ankstyvos diagnostikos ir gydymo paslaugų infrastruktūros tobulinimas“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės 2014–2025 metų programos (toliau – Vėžio kontrolės programa), patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-814 (su pakeitimais, patvirtintais Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. lapkričio 24 d. įsakymu Nr. V-1209 ir 2016 m. liepos 20 d. įsakymu Nr. V-956), nuostatas ir Vėžio kontrolės programos įgyvendinimo priemonių 2014–2016 metų plano (toliau – Vėžio kontrolės programos priemonių planas), patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. lapkričio 24 d. įsakymu Nr. V-1209 (su pakeitimais, patvirtintais Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2016 m. gegužės 27 d. įsakymu Nr. V-676 ir 2016 m. liepos 21 d. įsakymu Nr. V-972), priemones

ir (arba)

Sveiko senėjimo užtikrinimo Lietuvoje 2014–2023 metų veiksmų plano (toliau – Sveiko senėjimo veiksmų planas), patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-825, 1 priedo „Sveikos gyvensenos ir kitų profilaktinės sveikatos priežiūros paslaugų plėtros krypties aprašas“ nuostatas. *

* Jei kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 08.1.3-CPVA-V-606 veiklas, vertinama ar projektas (veiklos ir pareiškėjai) atitinka:

Vėžio kontrolės programos nuostatas – įgyvendina bent vieną 53.1, 79.2, 79.8, 160.2.2.3 punktuose numatytą veiklos kryptį

ir (arba)

įgyvendina bent vieną Vėžio kontrolės programos priemonių plano 4.19, 4.21, 4.24 punktuose numatytą priemonę

ir (arba)

Sveiko senėjimo veiksmų plano 1 priedo nuostatas – įgyvendina 30.2 punkte numatytą priemonės veiklą (investicijos į atrankinės patikros dėl onkologinių ligų programų vykdymo infrastruktūrą).

V. Kovaliova priminė, kad Komiteto 2015 m. rugsėjo 24 d. posėdyje buvo patvirtintas veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkrečių uždavinių **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** ir **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms ir skatinti sveiką senėjimą“** SAM administruojamos jungtinės priemonės **Nr. J08-CPVA-V „Galvos smegenų kraujotakos ligų profilaktikos, diagnostikos ir gydymo paslaugų kokybės ir prieinamumo gerinimas“** (susidedančios iš priemonių **Nr. 08.1.3.-CPVA-V-603** ir **Nr. 08.4.2-CPVA-V-615**) projektų atrankos kriterijus. Komiteto 2016 m. balandžio 21 d. posėdyje buvo patvirtintas šio projekto atrankos kriterijaus pakeitimas, jungtinę priemonę pakeičiant savarankiška priemone **Nr. 08.1.3-CPVA-V-603 „Galvos smegenų kraujotakos ligų profilaktikos, diagnostikos ir gydymo paslaugų kokybės ir prieinamumo gerinimas“**. Informavo, kad buvo pakeistas šios priemonės strateginis dokumentas (Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų planas, patvirtintas sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-815), į galimų pareiškėjų sąrašą įtraukiant dvi naujas įstaigas (VŠĮ „Pušyno kelias“ ir Klaipėdos universitetinę ligoninę). Pažymėjo, kad šis papildymas neįtakoja Komiteto posėdžio metu patvirtinto projekto atrankos kriterijaus turinio, veiklos formuluotės ar numerio.

Lietuvos mokslo tarybos atstovas A. Kaveckas pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.3.3 „Sustiprinti viešojo sektoriaus tyrėjų gebėjimus bei pajėgumus vykdyti aukšto, lygio MTEP veiklas“** Švietimo ir mokslo ministerijos (toliau – ŠMM) administruojamos priemonės **Nr. 09.3.3-LMT-K-712 „Mokslininkų, kitų tyrėjų, studentų mokslinės kompetencijos ugdymas per praktinę mokslinę veiklą“** penkių projektų atrankos kriterijų keitimo bei dvidešimties projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

EK atstovas K. Rekerta pažymėjo, kad turėjo abejonių dėl veiklos „1.3. Individualūs „Horizontas 2020“ MTEP projektai.“ Atkreipė dėmesį, kad programoje „Horizontas 2020“ gali dalyvauti labai įvairūs projektai, kuriuose Lietuvos mokslininkai gali sudaryti tik mažumą ir tokie projektai būtų mažai naudingi. Pažymėjo, kad tuo atveju, jei šie projektai bus skirti tik Lietuvos mokslininkams, tuomet pastabų neturi.

ŠMM atstovė R. Rudokienė patvirtino, kad pagal 1.3 veiklą gali būti finansuojami vien tik individualūs projektai, taip ir įvardinta poveiklės pavadinime – „Individualūs „Horizontas 2020“ MTEP projektai“ (pagal programos dalies (prioriteto) „Pažangus mokslas“ (angl. Excellent Science) atitinkamų sričių Europos mokslo tarybos (ERC Starting Grants, Consolidator Grants, Advanced Grants) arba Marie Skłodowska-Curie (MSCA Individual fellowships) veiklų schemas). Paaikšino, kad pagal programos „Horizontas 2020“ struktūrą kitokios galimybės nėra t. y. individualiuose programos „Horizontas 2020“ projektuose pareiškėjas yra mokslininkas, o ne konsorciumas.

Ūkio ministerijos (toliau – ŪM) atstovas M. Skarupskas suabejojo, ar ši priemonė netaps stabdančiu veiksniu Lietuvos mokslininkams aktyviau dalyvauti programoje „Horizontas 2020“ ir rengti geresnes paraiškas, kadangi galės rinktis alternatyvą.

R. Rudokienė informavo, kad Lietuva ir Malta yra vienintelės ES valstybės, kurios neturi mokslininko kompetencijai – Europos mokslo tarybos (angl. ERC grants) skiriamų subsidijų. Pažymėjo, kad programoje „Horizontas 2020“ finansuotinas, tačiau dėl lėšų trūkumo negavęs finansavimo mokslinio tyrimo projektas gauna tam tikrą kokybės ženklą ir galėtų būti finansuojamas nacionalinėmis lėšomis, kas iš esmės reikštų „Seal of excellence“ principo įgyvendinimą, t. y. programos „Horizontas 2020“ ir ES struktūrinių fondų derinimą ir papildomumą.

ŠMM atstovas R. Paškevičius sutiko, kad šią priemonę galima vertinti dvejopai, tačiau pažymėjo, kad tiki, jog priemonė turės teigiamą poveikį. Informavo, kad programoje „Horizontas 2020“ teigiamai įvertintų, tačiau negavusių finansavimo projektų rengėjai turi sukauptą naudingos informacijos ir profesinės patirties, įgiję reikalingų kontaktų. Pažymėjo, kad ši priemonė bus puiki paskata ir padrašinimas Lietuvos mokslininkams aktyviau dalyvauti aukščiausio lygio konkursuose.

K. Rekerta atkreipė dėmesį, kad kai kurios priemonėje įtrauktos institucijos nėra aukštojo mokslo dalis (pvz. bibliotekos), todėl kyla rizika dėl netinkamų finansuoti išlaidų. Pažymėjo, kad 9.3 investicinis prioritetas yra „Aukštojo ir lygiaverčio jam mokslo kokybės, veiksmingumo ir prieinamumo didinimas, siekiant didesnės studentų įtraukties ir geresnio mokymosi pažangumo, atkreipiant dėmesį į atskirties grupes“, todėl kitos veiklos, kurios nesusiję su kolegijų ar doktorantūros studijų programomis neturėtų būti finansuojamos.

R. Paškevičius informavo, kad sutinka su pateikta pastaba ir patikino, kad į ją bus atsižvelgta ir bus vykdomos tik minėto investicinio prioriteto atitiktą užtikrinančios veiklos. Informavo, kad daugeliu atveju yra orientuojamasi į aukštąsias mokyklas, t. y. kolegijas, kurių mokslininkai iki šiol neturėjo galimybės kelti savo kvalifikacijos. Atitinkamai kitose institucijose, kuriose sutelktas mokslinis potencialas, bus finansuojamos tik tos veiklos, kurios susijusios su doktorantūra.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.3.3 „Sustiprinti viešojo sektoriaus tyrėjų gebėjimus bei pajėgumus vykdyti aukšto, lygio MTEP veiklas“** ŠMM administruojamos priemonės **Nr. 09.3.3-LMT-K-712 „Mokslininkų, kitų tyrėjų, studentų mokslinės kompetencijos ugdymas per praktinę mokslinę veiklą“** projektų atrankos kriterijų keitimo bei nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2016–2018 metų veiksmų plano, patvirtinto 2016 m. kovo 17 d. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakymu Nr. V-204 „Dėl Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2016–2018 metų veiksmų plano patvirtinimo“, nuostatas.*

* Būtina įsitikinti, kad projekto veiklos ir pareiškėjas atitinka Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2016–2020 metų veiksmų plano, patvirtinto 2016 m. kovo 17 d. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakymu Nr. V-204 „Dėl Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2016–2020 metų veiksmų plano patvirtinimo“, bent vieną iš 2.1.1.1; 2.1.1.2; 2.1.3.1; 2.1.3.2; 2.1.3.3; 2.1.3.6; 2.1.3.10; 2.1.4.1; 2.4.2.4; 2.4.2.6 papunkčiuose nurodytų veiksmų ir prie veiksmų nurodytą pareiškėją.

2. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Mokslinio tyrimo projekto idėjos novatoriškumas ir įgyvendinamumas.*

* Pagal šį kriterijų vertinami siūlomo mokslinio tyrimo projekto idėjos novatoriškumas ir įgyvendinamumas: kokia potenciali projekto mokslinių rezultatų reikšmė mokslui ir koku mastu projektas prisidės prie svarbiausių aktualių mokslo uždavinių sprendimo, ar projekto tikslai yra pakankamai ambicingi ir neapsiribojama įprastais tyrimo metodais, ar planuojami tyrimo metodai yra tinkami projekto tikslams pasiekti, koku mastu projektas gali būti rezultatyvus, atsižvelgiant į riziką ir galimą sukurti naudą.

Taip pat vertinama, koku mastu projektas prisidės prie atitinkamos mokslo srities (krypties) mokslinės mokyklos pradmenų ar naujos mokslinių tyrimų tematikos mokslininkų grupės sukūrimo Lietuvoje (taikytina tik 1.2 poveiklei „Mokslininkų kompetencijos ugdymas vystant protų pritraukimą ir reintegraciją“).

Aukštesnis balas suteikiamas tam projektui, kurio idėja novatoriškesnė, galimi moksliniai rezultatai reikšmingesni mokslui, o planuojami tyrimo metodai yra tinkamesni projekto tikslams pasiekti, taip pat kurių rezultatyvumo mastas yra didesnis.

Kriterijus taikomas priemonės 1 veiklos ~~ai~~ „Mokslininkų kvalifikacijos tobulinimas vykdamas aukšto lygio tarptautinius ir nacionalinius mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros projektus“ 1.1

poveiklei „Mokslininkų kvalifikacijos tobulinimas vykdant aukšto lygio MTEP projektus“ ir 1.2 poveiklei „Mokslininkų kompetencijos ugdymas vystant protų pritraukimą ir reintegraciją“.

3. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Mokslinio tyrimo projekto vadovo mokslinė kompetencija.*

* Pagal šį kriterijų vertinami mokslinio tyrimo projekto vadovo moksliniai pasiekimai tarptautiniame kontekste, patirtis vykdyti ir vadovauti moksliniams tyrimams, patirtis ugdant tyrėjus ir jaunuosius mokslininkus bei pajėgumas įgyvendinti teikiamą projektą. Projekto vadovo mokslinė kompetencija bus vertinama pagal pateiktus dokumentus: gyvenimo aprašymą bei pateiktų mokslinių publikacijų sąrašą.

Aukštesnis balas bus suteikiamas tam projektui, kuriam vadovausiančio mokslininko kompetencija yra aukštesnė.

Kriterijus taikomas priemonės 1 veiklos „Mokslininkų kvalifikacijos tobulinimas vykdant aukšto lygio tarptautinius ir nacionalinius mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros projektus“ 1.1 poveiklei „Mokslininkų kvalifikacijos tobulinimas vykdant aukšto lygio MTEP projektus“ ir 1.2 poveiklei „Mokslininkų kompetencijos ugdymas vystant protų pritraukimą ir reintegraciją“.

4. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projekto parengimo kokybė ir projekto įvykdomumas.*

* Pagal šį kriterijų vertinama projekto parengimo kokybė: mokslinio tyrimo veiklų plano bei veiklų įgyvendinimo terminų pagrįstumas, projekto mokslinio tyrimo grupės sudėties optimalumas ir pagrįstumas (atitikimas planuojamų mokslinių tyrimų poreikiams ir apimčiai), planuojamų išteklių būtinumas, pakankamumas ir pagrįstumas, projekto rizikų numatymas ir jų valdymo planas.

Aukštesnis balas suteikiamas tam projektui, kurio veiklų planas ir terminai labiau pagrįsti, mokslinio tyrimo grupės sudėtis adekvati numatytam tyrimui atlikti, o projekto rizikos ir jų valdymo planas – suformuluoti konkrečiau ir detaliau.

Kriterijus taikomas priemonės 1 veiklos „Mokslininkų kvalifikacijos tobulinimas vykdant aukšto lygio tarptautinius ir nacionalinius mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros projektus“ 1.1 poveiklei „Mokslininkų kvalifikacijos tobulinimas vykdant aukšto lygio MTEP projektus“ ir 1.2 poveiklei „Mokslininkų kompetencijos ugdymas vystant protų pritraukimą ir reintegraciją“.

5. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Planuojami mokslinio tyrimo projekto rezultatai, jų sklaida ir svarba.*

* Pagal šį kriterijų bus vertinami planuojami mokslinio tyrimo projekto rezultatai, jų svarba ~~nacionaliniuose ir tarptautiniuose mastuose~~ **nauda bei poveikis tolesnei mokslo plėtotei**, panaudojimo galimybės ir perspektyvos, sklaidos ir komunikacijos priemonių tinkamumas (mokslinės publikacijos, pranešimai mokslinėse konferencijose, patentai ir kt. mokslinė produkcija).

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kurio planuojami rezultatai, jų svarba ~~nacionaliniuose ir tarptautiniuose mastuose~~ **nauda ir poveikis mokslo plėtotei** yra ženklesni, jų panaudojimo galimybės ir perspektyvos realesnės, o rezultatų sklaida ir svarba – didesnė.

Kriterijus taikomas priemonės 1 veiklos „Mokslininkų kvalifikacijos tobulinimas vykdant aukšto lygio tarptautinius ir nacionalinius mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros projektus“ 1.1 poveiklei „Mokslininkų kvalifikacijos tobulinimas vykdant aukšto lygio MTEP projektus“ ir 1.2 poveiklei „Mokslininkų kompetencijos ugdymas vystant protų pritraukimą ir reintegraciją“.

13. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai tinkami finansuoti pagal programą Horizontas 2020, tačiau negavę finansavimo.*

* Būtina įsitikinti, kad pareiškėjai teikė paraišką pagal programos „Horizontas 2020“ dalies (prioriteto) „Pažangus mokslas“ (angl. Excellent Science) atitinkamų sričių Europos mokslo tarybos (angl. ERC Starting Grants, Consolidator Grants, Advanced Grants) arba Marie Skłodowska-Curie (angl. MSCA Individual fellowships) veiklų schemas, siekdami gauti finansavimą projektų vykdymui su įgyvendinančia institucija Lietuvoje, ir šie projektai Europos Komisijos įgyvendinančių institucijų organizuojamo ekspertinio vertinimo metu buvo pripažinti tinkamais finansuoti, tačiau negavo finansavimo dėl lėšų trūkumo.

Informacijos šaltinis – duomenų bazė „CIRCABC“, <https://circabc.europa.eu>.

Kriterijus taikomas priemonės 1 veiklos „Mokslininkų kvalifikacijos tobulinimas vykdant aukšto lygio tarptautinius ir nacionalinius mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros projektus“ 1.3 poveiklei „Mokslininkų kvalifikacijos tobulinimas vykdant individualius „Horizontas 2020“ MTEP projektus“.

14. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Programos „Horizontas 2020“ projekto ekspertinio įvertinimo rezultatas.*

* Pagal šį kriterijų aukštesnis balas skiriamas ir atrenkami tie projektai (pagal programos „Horizontas 2020“ dalies (prioriteto) „Pažangus mokslas“ (angl. Excellent Science) atitinkamų sričių Europos mokslo tarybos (angl. ERC Starting Grants, Consolidator Grants, Advanced Grants) arba Marie Skłodowska-Curie (angl. MSCA Individual fellowships) veiklų schemas), kurie pagal Europos Komisijos įgyvendinančių agentūrų atlikto ekspertinio vertinimo rezultatus yra pripažinti tinkamais finansuoti ir yra gavę aukštesnį balą arba esantys aukščiau pirmumo eilėje projektai, tačiau negavę finansavimo dėl lėšų trūkumo.

Informacijos šaltinis – duomenų bazė „CIRCABC“, <https://circabc.europa.eu>.

Kriterijus taikomas priemonės 1 veiklos „Mokslininkų kvalifikacijos tobulinimas vykdant aukšto lygio tarptautinius ir nacionalinius mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros projektus“ 1.3 poveiklei „Mokslininkų kvalifikacijos tobulinimas vykdant individualius „Horizontas 2020“ MTEP projektus“.

15. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projekto idėjos aktualumas ir įgyvendinamumas.*

* Pagal šį kriterijų bus vertinami projekto metu ketinamo vykdyti mokslinio tyrimo idėjos aktualumas atitinkamos mokslo srities / krypties raidai ir tyrimo tikslų bei uždavinių kokybė, tiriamosios veiklos projekto ryšys su institucijos veiklos specifiška, planuojamų tyrimų metodų ir uždavinių tinkamumas projekto tikslams pasiekti bei potenciali projekto mokslinių rezultatų reikšmė mokslui.

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kurio idėja yra aktualesnė, tiriamosios veiklos ryšys su institucijos veiklos specifiška – glaudesnis, planuojami tyrimo metodai yra tinkamesni projekto tikslams pasiekti, taip pat kurio indėlis į atitinkamos mokslo srities (krypties) raidą – reikšmingesnis.

Kriterijus taikomas priemonės 4 veiklai „Institucijų, kuriose moksliniai tyrimai yra gretutinė veikla, tyrėjų potencialo ugdymas“.

16. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projekto vadovo mokslinė kompetencija.*

* Pagal šį kriterijų bus vertinami mokslinio tyrimo projekto vadovo moksliniai pasiekimai, patirtis vykdant MTEP projektus ir jiems vadovaujant, pajėgumas įgyvendinti teikiamą projektą.

Projekto vadovo mokslinė kompetencija bus vertinama pagal pateiktus dokumentus: gyvenimo aprašymą bei pateiktų mokslinių publikacijų sąrašą.

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kurio vadovo mokslinė kompetencija yra aukštesnė.

Kriterijus taikomas priemonės 4 veiklai „Institucijų, kuriose moksliniai tyrimai yra gretutinė veikla, tyrėjų potencialo ugdymas“.

17. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projekto tiriamosios veiklos rezultatų pritaikomumas ir sklaida.*

* Pagal šį kriterijų bus vertinama, ar projekto įgyvendinimo ir tiriamosios veiklos metu gauti rezultatai yra svarbūs ir galės būti pritaikomi praktikoje, panaudojami kitiems moksliniams tyrimams, ar sklaidos ir komunikacijos priemonės (mokslinės publikacijos, pranešimai mokslinėse konferencijose, patentai ir kt. mokslinė produkcija) yra tinkamos.

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kurio planuojami rezultatai bei jų svarba mokslui yra didesnė, jų panaudojimo ir pritaikomumo praktikoje galimybės ir perspektyvos yra realesnės, o rezultatų sklaida – didesnė.

Kriterijus taikomas priemonės 4 veiklai „Institucijų, kuriose moksliniai tyrimai yra gretutinė veikla, tyrėjų potencialo ugdymas“.

18. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Renginio mokslinis aktualumas, tarptautiškumas, tęstinumas ir rezultatų sklaida.*

* Pagal šį kriterijų bus vertinama mokslo renginio mokslinis aktualumas ir reikšmė tarptautinių mokslinių ryšių plėtotei, renginio tarptautiškumas ir tęstinumas bei planuojamų rezultatų sklaida: poveikis Lietuvos ir užsienio šalių tarptautinių mokslinių ryšių skatinimui, ar yra numatyti kviestiniai pranešėjai iš užsienio bei kokie jų moksliniai pasiekimai tarptautiniame kontekste, ar renginys vienkartinio pobūdžio ar tęstinis (t. y., pavienis renginys ar renginių ciklas), renginio metu pristatytinų mokslo rezultatų sklaida.

Atitiktis šiam kriterijui bus vertinama pagal paraiškoje pateiktą informaciją ir pridėtą mokslo renginio programą.

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kuriame prašomas finansuoti renginys gali turėti didesnę poveikį Lietuvos ir užsienio šalių tarptautinių mokslinių ryšių skatinimui (galimos užsimegztos partnerystės ir pan.), numatyti užsienio šalių kviestiniai pranešėjai, yra tęstinio pobūdžio bei numatyta efektyvesnė pristatytinų rezultatų sklaida.

Kriterijus taikomas priemonės 5 veiklai „Mokslo komunikacijos plėtra mokslo renginiuose“.

19. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Institucijos patirtis organizuojant mokslo renginius.*

* Pagal šį kriterijų bus vertinama mokslo renginį organizuojančio pareiškėjo patirtis organizuojant nacionalinio ir tarptautinio lygio mokslo renginius.

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kurio paraiškoje atskleista didesnė pareiškėjo patirtis (tarptautinių mokslinių renginių skaičius, juose dalyvavusių dalyvių skaičius, kviestinių pranešėjų iš užsienio skaičius ir pan.) organizuojant tarptautinius mokslo renginius per pastaruosius 2 metus (nurodant 15 svarbiausių ir reikšmingiausių).

Kriterijus taikomas priemonės 5 veiklai „Mokslo komunikacijos plėtra mokslo renginiuose“.

20. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Akademinės bendruomenės veiklos moksliskumas ir tęstinumas.*

* Atrenkant projektus turi būti įsitikinama, kad akademinė bendruomenė registruota Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymo nustatyta tvarka, vykdo su mokslo ir studijų sistemai keliamais tikslais susijusią veiklą (vertinama pagal juridinio asmens įstatuose apibrėžtus tikslus ir uždavinius); akademinė bendruomenė yra įregistruota ne vėliau kaip prieš trejus metus iki kvietime nurodytos paraiškų teikimo paskutinės dienos (vertinama pagal registracijos pažymėjimo datą); akademinės bendruomenės aukščiausio renkamo kolegialaus valdymo organo narių daugumą (daugiau nei pusę) sudaro mokslininkai, dėstytojai, doktorantai, magistrantai (vertinama pagal su paraiška pateiktą informaciją).

Kriterijus taikomas priemonės 6 veiklai „Paskatos akademiinių bendruomenių kūrimuisi ir veiklos plėtrai“.

21. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Akademinės bendruomenės veiklos tarptautiškumas.*

* Pagal šį kriterijų vertinamas akademinės bendruomenės veiklos tarptautiškumas, t. y., ar akademinė bendruomenė atstovauja Lietuvą dalyvaudama tarptautinėse mokslo organizacijose ar tinkluose bei šio dalyvavimo reikšmė Lietuvos mokslo ir studijų sistemos plėtrai.

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kurį vykdysianti akademinė bendruomenė dalyvauja atitinkamų tarptautinių organizacijų ar tinklų veikloje, o dalyvavimo įtaka Lietuvos mokslo ir studijų sistemai bei jos plėtrai yra didesnė.

Kriterijus taikomas priemonės 6 veiklai „Paskatos akademiinių bendruomenių kūrimuisi ir veiklos plėtrai“.

22. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projekto parengimo kokybė ir įvykdomumas.*

* Pagal šį kriterijų vertinamas projekto parengimo lygis: projekto vykdymo plano parengimo kokybė (veiklų aiškumas ir pagrįstumas, įgyvendinimo terminų pagrįstumas), planuojamų išteklių būtinumas, pakankamumas ir pagrįstumas, projekto rizikų numatymas ir jų valdymo planas, ar projektas prisidės prie svarbiausių aktualių mokslo uždavinių sprendimo, tyrėjų kompetencijos ugdymo.

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kurio plano parengimo lygis (vykdymo planas, terminai, ištekliai, rizikos valdymo planas) aukštesnis, ženkliau prisidedama prie svarbiausių aktualių mokslo uždavinių sprendimo ir tyrėjų kompetencijos ugdymo.

Kriterijus taikomas priemonės 6 veiklai „Paskatos akademinų bendruomenių kūrimuisi ir veiklos plėtrai”.

23. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Mokslininko kompetencija ir patirtis.*

** Pagal šį kriterijų vertinama mokslininko, atvykstančio dalyvauti doktorantūros procese (gynimo taryboje), moksliniai pasiekimai tarptautiniame kontekste bei vykdomos mokslinės veiklos suderinamumas su doktorantūros tema.*

Atvykstančio mokslininko mokslinė kompetencija bus vertinama pagal pateiktus dokumentus: gyvenimo aprašymą bei pateiktą mokslinių publikacijų sąrašą.

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kuriame nurodyto atvykstančio mokslininko tarptautiniai moksliniai pasiekimai yra ženklesni, o kompetencija labiau atitinka doktorantūros temą.

Kriterijus taikomas priemonės 7 veiklos „Mokslininkų, tyrėjų gebėjimų plėtra ir bendradarbiavimo vystymas vykdant mokslinių idėjų mainus, mokslines išvykas iš Lietuvos ir į Lietuvą” 7.1 poveiklei „Dalyvavimas doktorantūros procese Lietuvos mokslo ir studijų institucijoje”.

24. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Tyrėjo mokslinės ir (ar) pedagoginės veiklos rezultatai.*

** Pagal šį kriterijų vertinama tyrėjo, ketinančio dalyvauti mokslo renginyje (tarptautinėje konferencijoje, moksliniame seminare, mokykloje ir pan.) arba vykdyti mokslinę tiriamąją veiklą mokslinės stažuotės metu, mokslinės ir (ar) pedagoginės veiklos pastarųjų trejų metų iki paraiškos pateikimo dienos rezultatai, kurie vertinami nuo aukščiausio iki žemiausio įverčio pagal tai, kokio (aukšto tarptautinio, vidutinio tarptautinio, aukšto nacionalinio, vidutinio nacionalinio, žemesnio nei vidutinio nacionalinio) lygio yra tie rezultatai.*

Išvykstančio tyrėjo mokslinės ir (ar) pedagoginės veiklos rezultatai bus vertinami pagal pateiktus dokumentus: gyvenimo aprašymą bei pateiktą mokslinių publikacijų sąrašą.

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kuriame nurodyto tyrėjo mokslinės ir (ar) pedagoginės veiklos rezultatai yra aukštesnio lygio.

Kriterijus taikomas priemonės 7 veiklos „Mokslininkų, tyrėjų gebėjimų plėtra ir bendradarbiavimo vystymas vykdant mokslinių idėjų mainus, mokslines išvykas iš Lietuvos ir į Lietuvą“ 7.3 poveiklei „Kompetencijos kėlimas mokslo renginiuose užsienyje“ ir 7.4 poveiklei „Kompetencijos kėlimas mokslinėje stažuotėje“.

25. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Mokslo renginio, į kurį vykstama, lygis.*

** Pagal šį kriterijų vertinama mokslo renginio (mokslinė konferencija, mokslinis seminaras, mokykla ir pan.), į kurį vykstama, lygis, atsižvelgiant į jo tarptautiškumą bei svarbą atitinkamos mokslo srities arba krypties, arba šakos plėtrai.*

Atitiktis šiam kriterijui bus vertinama pagal paraiškoje pateiktą informaciją ir pridėtą mokslo renginio programą.

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kuriame nurodyto mokslo renginio, į kurį planuojama vykti, lygis yra aukštesnis.

Kriterijus taikomas priemonės 7 veiklos „Mokslininkų, tyrėjų gebėjimų plėtra ir bendradarbiavimo vystymas vykdant mokslinių idėjų mainus, mokslines išvykas iš Lietuvos ir į Lietuvą“ 7.3 poveiklei „Kompetencijos kėlimas mokslo renginiuose užsienyje“.

26. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Renginio tematikos atitiktis tyrėjo vykdomų tyrimų problematikai.*

** Pagal šį kriterijų vertinama, ar tyrėjo, siekiančio dalyvauti mokslo renginyje, vykdomų mokslinių tyrimų tematika atitinka renginio tematiką.*

Atitiktis šiam kriterijui bus vertinama kompleksiskai pagal paraiškoje pateiktą informaciją, tyrėjo gyvenimo aprašymą ir publikacijų sąrašą.

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kuriame numatyta renginio tematika labiau atitinka tyrėjo vykdomą mokslinę veiklą.

Kriterijus taikomas priemonės 7 veiklos „Mokslininkų, tyrėjų gebėjimų plėtra ir bendradarbiavimo vystymas vykdant mokslinių idėjų mainus, mokslinės išvykas iš Lietuvos ir į Lietuvą“ 7.3 poveiklei „Kompetencijos kėlimas mokslo renginiuose užsienyje“.

27. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pranešimo pobūdis.*

** Pagal šį kriterijų vertinamas pranešimo, kurį skaitys tyrėjas, dalyvaujantis tarptautiniame mokslo renginyje, pobūdis (pranešimas yra plenarinis (pagrindinio pranešėjo), pranešimas sekcijoje ar stendinis) ir jo įtraukimo į renginio programą stadija.*

Atitiktis šiam kriterijui bus vertinama pagal paraiškoje pateiktą informaciją.

Aukštesnis balas bus suteikiamas tam projektui, kurio pranešimas yra plenarinis (pagrindinio pranešėjo) ir pateikė patvirtinimą dėl pranešimo įtraukimo į programą.

Kriterijus taikomas priemonės 7 veiklos „Mokslininkų, tyrėjų gebėjimų plėtra ir bendradarbiavimo vystymas vykdant mokslinių idėjų mainus, mokslinės išvykas iš Lietuvos ir į Lietuvą“ 7.3 poveiklei „Kompetencijos kėlimas mokslo renginiuose užsienyje“.

28. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Mokslinės stažuotės tikslo ir uždavinių pagrįstumas ir atitiktis tyrėjo vykdomų tyrimų problematikai.*

** Pagal šį kriterijų bus vertinamas išvykos į mokslinę stažuotę, kuri skirta mokslinei tiriamajai veiklai vykdyti, tikslų ir uždavinių pagrįstumas: ar suformuluoti mokslinės stažuotės tikslai ir uždaviniai aiškūs bei pagrįsti ir yra glaudžiai susiję su tyrėjo vykdoma mokslo tiriamąja veikla.*

Atitiktis šiam kriterijui bus vertinama pagal paraiškoje pateiktą informaciją, tyrėjo gyvenimo aprašymą ir publikacijų sąrašą.

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kurio stažuotės tikslai ir uždaviniai suformuluoti aiškiau ir labiau pagrįsti ir yra glaudžiai susiję su tyrėjo vykdoma mokslo tiriamąja veikla.

Kriterijus taikomas priemonės 7 veiklos „Mokslininkų, tyrėjų gebėjimų plėtra ir bendradarbiavimo vystymas vykdant mokslinių idėjų mainus, mokslinės išvykas iš Lietuvos ir į Lietuvą“ 7.4 poveiklei „Kompetencijos kėlimas mokslinėje stažuotėje“.

29. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Institucijos, į kurią vykstama, lygis.*

** Pagal šį kriterijų vertinamas institucijos, į kurią tyrėjas vyksta vykdyti mokslinės tiriamosios veiklos, lygis, atsižvelgiant į institucijos mokslinį potencialą, pripažinimą tarptautiniu mastu.*

Atitiktis šiam kriterijui bus vertinama pagal paraiškoje ir viešojoje erdvėje pateiktą informaciją.

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kuriame numatytos stažuotės institucijos lygis yra aukštesnis.

Kriterijus taikomas priemonės 7 veiklos „Mokslininkų, tyrėjų gebėjimų plėtra ir bendradarbiavimo vystymas vykdant mokslinių idėjų mainus, mokslinės išvykas iš Lietuvos ir į Lietuvą“ 7.4 poveiklei „Kompetencijos kėlimas mokslinėje stažuotėje“.

30. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Mokslinės stažuotės rezultatų svarba.*

** Pagal šį kriterijų vertinami planuojami mokslinės stažuotės rezultatai, jų nauda bei poveikis tolimesnei tyrėjo mokslinei veiklai, jų pritaikymo galimybės ir perspektyvos.*

Aukštesnis balas bus skiriamas tam projektui, kuriame mokslinės stažuotės rezultatai, jų nauda bei poveikis tolimesnei tyrėjo mokslinei veiklai yra vertingesni (ženkliesni), o jų pritaikymo galimybės ir perspektyvos – platesnės bei aiškesnės.

Kriterijus taikomas priemonės 7 veiklos „Mokslininkų, tyrėjų gebėjimų plėtra ir bendradarbiavimo vystymas vykdant mokslinių idėjų mainus, mokslinės išvykas iš Lietuvos ir į Lietuvą“ 7.4 poveiklei „Kompetencijos kėlimas mokslinėje stažuotėje“.

31. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Atvykstančio mokslininko kompetencija ir patirtis.*

** Pagal šį kriterijų vertinama atvykstančio mokslininko moksliniai pasiekimai tarptautiniame kontekste bei priimančiosios institucijos vykdomos mokslinės veiklos suderinamumas su atvykstančio mokslininko kompetencija ir vykdoma veikla.*

Atitiktis šiam kriterijui bus vertinama pagal paraiškoje pateiktą bei viešai prieinamą informaciją apie instituciją, atvykstančio tyrėjo gyvenimo aprašymą ir publikacijų sąrašą.

Aukštesnis balas skiriamas tam projektui, kuriame atvykstančio mokslininko pasiekimai tarptautiniame kontekste yra ženklesni ir jo mokslinė kompetencija labiau siejasi su priimančiosios institucijos vykdoma moksline veikla.

Kriterijus taikomas priemonės 7 veiklos „Mokslininkų, tyrėjų gebėjimų plėtra ir bendradarbiavimo vystymas vykdant mokslinių idėjų mainus, mokslines išvykas iš Lietuvos ir į Lietuvą“ 7.2 poveiklei „Vizitas į Lietuvos mokslo ir studijų instituciją mokslininkų kompetencijai kelti“.

32. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Vizito pagrindumas ir svarba.*

** Pagal šį kriterijų vertinama, ar vizitas prisidės prie bendrų mokslinių tyrimų plėtotės, taip pat ketinamo vystyti mokslinio tyrimo aktualumas ir naujumas: ar suformuluoti ketinamo vykdyti mokslinio tyrimo tikslai ir uždaviniai yra aiškūs ir pagrįsti, ar planuojami rezultatai svarbūs, ar darbo planas racionalus ir pagrįstas.*

Aukštesnis balas skiriamas tam projektui, kurio mokslinio tyrimo plėtotė yra labiau pagrįsta, mokslinis tyrimas aktualesnis ir naujesnis, tikslai ir uždaviniai aiškesni, o planuojami rezultatai svarbesni.

Kriterijus taikomas priemonės 7 veiklos „Mokslininkų, tyrėjų gebėjimų plėtra ir bendradarbiavimo vystymas vykdant mokslinių idėjų mainus, mokslines išvykas iš Lietuvos ir į Lietuvą“ 7.2 poveiklei „Vizitas į Lietuvos mokslo ir studijų instituciją mokslininkų kompetencijai kelti“.

ŪM atstovė R. Armonienė pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ konkretaus uždavinio **3.3.1 „Padidinti MVĮ produktyvumą“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 03.3.1-LVPA-K-803 „Regio invest LT+“** aštuonių projektų atrankos kriterijų keitimo ir dviejų nustatymo (pridedama).

Komiteto pirmininkė padėkojo ŪM atstovams už projektų atrankos kriterijų peržiūrėjimą po pirmojo kvietimo rezultatų įvertinimo. Vylėsi, kad lėšos bus investuojamos į tas įmones, kurios duos daugiau gražos regionams. Paskatino į PFSA įtraukti nuostatas, suteikiančias didesnę svorį projektams už penktąjį projektų atrankos kriterijų, tuo atveju jei nebus keičiamas iš prioritetinio į specialųjį.

R. Armonienė patvirtino, kad didžiausią balą numatoma skirti už darbo našumo augimą ir įrangą, skirtą galinti produktą, remiantis mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros bei inovacijų (toliau – MTEPI) veiklos rezultatu, t. y. 4 ir 5 kriterijus.

ŪM atstovas M. Skarupskas pažymėjo, kad labai sunku viena priemone išspręsti du uždavinius: skatinti regionų įmonių technologinį atsinaujinimą bei skatinti diegti įrangą inovatyvių produktų gamybai. Informavo, kad keliamą pastarąjį tikslą atitinka didelio poveikio technologijų bei eco inovacijų priemonės. Patikino, kad derinant PFSA visada yra atsižvelgiama į FM nuomonę.

A. Bagočiūtė pažymėjo, kad veiksmų programos 7 prioritetas yra skirtas būtent regioninėms priemonėms. Atkreipė dėmesį, kad po dviejų programavimo periodų visi nepriklausomi vertintojai ragina siekti kompleksiskumo. Pabrėžė, kad inovacijos Lietuvoje vis dar nėra stiprioji sritis, todėl būtina jai teikti prioritetą ir teikiant subsidijas verslui (ne finansavimą per finansų inžinerijos priemones ar gražinamasias subsidijas), įmones orientuoti ta kryptimi, kuri yra svarbiausia Lietuvai.

Lietuvos verslo konfederacijos atstovas K. Jankauskas pažymėjo, kad šiandien Lietuvai nėra nieko svarbiau, nei kurti aukštą pridėtinę vertę turinčias darbo vietas, kuriose mokamas didesnis darbo užmokestis bei mokėti mokesčius, papildančius valstybės išdą. Atkreipė dėmesį, kad valstybės tikslas turėtų būti užtikrinti dirbančiajam darbo vietą jei ne jo gyvenamoje vietoje, tai bent jau Lietuvos teritorijoje, tokiu būdu mažinant emigracijos mąstą.

Lietuvos pramonės, prekybos ir amatų rūmų asociacijos atstovė A. Masandukaitė pasiūlė šioje priemonėje neišbraukti Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos regionų. Atkreipė dėmesį, kad 19 rajonų iš viso nėra pateikę paraiškų, todėl mažai tikėtina, kad bus pateiktas numatytas paraiškų kiekis. Išvelgė rizikos grėsmę, kad neįtraukus Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos regionų, kuriuose koncentruojasi stiprios įmonės,

nebus panaudotos priemonei skirtos investicijos. Suabejojo, ar investuotų lėšų grįžtamoji vertė ir efektyvumas bus pakankami.

A. Bagočiūtė pažymėjo, kad sanglaudos politikos tikslas yra ne teikti paramą visiems norintiems, bet pasiekti tam tikrų rezultatų ir sumažinti regioninius skirtumus. Pabrėžė, kad nėra tikslinga koncentruoti lėšas tuose rajonuose, kuriuose įmonės jau turi reikiamus gebėjimus. Priminė, kad yra eilė kitų įvairių galimybių suteikiančių priemonių, į kurias gali pretenduoti Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos rajonų savivaldybės. Patikslino, kad šiuo atveju kalbama ne apie Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos regionus, o tik apie rajonus. Pažymėjo, kad šia priemone siekiama paskatinti gaunančiuosius mažiausiai lėšų. Atkreipė dėmesį, kad pirmasis kvietimas nedavė norėto rezultato, todėl antruoju kvietimu yra siaurinama imtis, taip pat dar yra rezervuota lėšų trečiajam kvietimui.

M. Skarupskas pažymėjo, kad puikiai suprantama ir verslo, ir FM pozicija. Paaikšino, kad teikiami projektų atrankos kriterijai yra ilgomis diskusijomis bei kompromisu grįstas rezultatas. Suabejojo, ar siūlomi keitimai būtų tikslingi.

A. Bagočiūtė pasiūlė iš pradžių įvertinti pokyčius po antrojo kvietimo. Pažymėjo, kad apie pakeitimus galėtų būti svarstoma nepasiekus norimo proveržio.

M. Skarupskas pažymėjo, kad didelio poveikio technologijų bei eco inovacijų priemonės nebuvo apribotos teritorija. Pasiūlė pareiškėjams neapsiriboti viena priemone ir aktyviai naudotis kitomis priemonėmis.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ konkretaus uždavinio **3.3.1 „Padidinti MVI produktyvumą“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 03.3.1-LVPA-K-803 „Regio invest LT+“** projektų atrankos kriterijų keitimo ir nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. ~~Projektas atitinka Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. rugsėjo 17 d. nutarimu Nr. 986 (toliau – Programa).~~ **Projektas prisideda prie Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2015 m. rugsėjo 2 d. įsakymu Nr. 4-554 „Dėl Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos veiksmų plano patvirtinimo“ (toliau – Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos veiksmų planas) tikslo „Modernizuoti, integruoti ir plėtoti pramonę“ pirmojo uždavinio „Skatinti pramonės ir paslaugų įmonių jungimąsi į tinklus ir pramoninį bendradarbiavimą“ konkretaus veiksmo 1.1 „Sudaryti palankias sąlygas mažų, labai mažų ir vidutinių įmonių (toliau – MVI) investicijoms į inovatyvios gamybos ir (ar) inovatyvių paslaugų verslo pradžia ir plėtra“ įgyvendinimo.***

** Būtina įsitikinti, kad projektas prisideda prie pirmojo Programos tikslo „Didinti tiesiogines investicijas į gamybos ir paslaugų sektorius“, prisidedant prie darnaus Lietuvos regionų vystymosi modernizuojant pramonę ir didinant investicijas ir/arba prie antrojo Programos tikslo „Modernizuoti, integruoti ir plėtoti pramonę“. Vertinama, ar projektas prisideda prie Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos veiksmų plano antrojo tikslo „Modernizuoti, integruoti ir plėtoti pramonę“ pirmojo uždavinio „Skatinti pramonės ir paslaugų įmonių jungimąsi į tinklus ir pramoninį bendradarbiavimą“ konkretaus veiksmo 1.1 „Sudaryti palankias sąlygas MVI investicijoms į inovatyvios gamybos ir (ar) inovatyvių paslaugų verslo pradžia ir plėtra“ įgyvendinimo.*

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. ~~Projektai turi būti įgyvendinami Lietuvos Respublikos teritorijoje, išskyrus Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos miestų savivaldybes.~~ **Projekte diegiama įranga ir (arba) technologija yra nauja įmonės mastu, o įrangos modelis yra pateiktas rinkai ne anksčiau nei prieš trejus metus nuo kvietimo paskelbimo metų.***

** Projektas prisideda prie socialinių ir ekonominių skirtumų tarp skirtingų šalies regionų mažėjimo, sudaro sąlygas įmonių darbo našumo augimui, spartesniam regionų vystymuisi ir jų ekonominiam augimui.**

~~Todėl projektas turi būti vykdomas visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, išskyrus Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos miestų savivaldybių teritorijas. Vertinama, ar projekte diegiama įranga ir (arba) technologija yra nauja įmonės mastu (remiamasi Bendru Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos bei Europos Sąjungos statistikos tarnybos leidiniu „Oslo vadovas. Duomenų apie inovacijas rinkimo ir jų aiškinimo gairės“, trečioji laida), o tokios įrangos modelis yra pateiktas rinkai ne anksčiau nei prieš trejus metus nuo kvietimo metų (pvz., jei kvietimas skelbiamas 2016 m., tokios įrangos modelis turi būti pateiktas rinkai ne anksčiau nei 2013 m.).~~

3. ~~Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo privačių investicijų dydis į investicijų projektą ne mažesnis kaip 0,2 mln. eurų ir nuo investicijų projekto pradžios pareiškėjas sukurs ne mažiau kaip 10 (dešimt) tiesiogiai su investicijų projektu susijusių naujų darbo vietų ir išlaikys šias darbo vietas ne mažiau kaip 3 metus nuo pirmosios priėmimo į darbo vietą dienos. Projektai turi būti įgyvendinami Lietuvos Respublikos teritorijoje, išskyrus Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos miestų ir rajonų savivaldybes.~~

Vertinama, ar projektus numatoma įgyvendinti Lietuvos Respublikos teritorijoje, išskyrus Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos miestų ir rajonų savivaldybes.*

** Siekiama skatinti įmones investuoti į modernios (inovatyvios) gamybos ir (ar) paslaugų verslo pradžių ir plėtrą. Todėl pagal priemonę finansuojami tik tokie projektai, kurių pareiškėjo privačių investicijų dydis į investicijų projektą ne mažesnis kaip 0,2 mln. eurų ir nuo investicijų projekto pradžios pareiškėjas sukurs ne mažiau kaip 10 (dešimt) tiesiogiai su investicijų projektu susijusių naujų darbo vietų ir išlaikys šias darbo vietas ne mažiau kaip 3 metus nuo pirmosios priėmimo į darbo vietą dienos. Nustatytas kriterijus padės įvertinti, ar projektai bus įgyvendinami Lietuvos Respublikos teritorijoje, išskyrus Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos miestų ir rajonų savivaldybes, t. y., nustatytas kriterijus prisidės prie socialinių ir ekonominių skirtumų tarp skirtingų šalies regionų mažinimo, sudarys sąlygas skirtinguose šalies regionuose veikiančių įmonių darbo našumo augimui, spartesniam regionų vystymuisi ir jų ekonominiam augimui.*

Įvertinus priemonės pirmojo kvietimo rezultatus ir siekiant sumažinti atskirtį tarp Lietuvos regionų, yra tikslinga apriboti galimą projektų įgyvendinimo teritoriją. Tuo tikslu kriterijus papildytas apribojimu įgyvendinti priemonės projektus Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos rajonų savivaldybėse.

4. ~~Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Tiesiogiai su investicijų projektu susijusių sukurtų naujų darbo vietų skaičius. Pareiškėjo darbo našumo augimas.*~~

** Projektu siekiama paskatinti įmones ne tik investuoti į modernių (inovatyvių) technologijų diegimą, bet ir skatinti jas kurti naujas darbo regionuose ir išlaikys šias darbo vietas ne mažiau kaip 3 metus nuo pirmosios priėmimo į darbo vietą dienos.*

Numatoma nustatyti kriterijaus vertinimo principą, kad maksimalų balą gautų daugiausia darbo vietų kuriantys projektai, lyginant su kitais konkurse dalyvaujančiais projektais. Vertinamas pareiškėjo darbo našumo augimas akumuliuotai nuo paraiškos pateikimo metų iki 3 metų po projekto įgyvendinimo pabaigos.

Aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, kurių pareiškėjai turės didesnę darbo našumo augimo potencialą.

$$A = (N+1-P) + (N+2-P) + (N+3-P), \text{ kur}$$

A – akumuliuotas augimas;

P – darbo našumas finansiniais metais prieš paraiškos pateikimo momentą;

N+1 – darbo našumas pirmaisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo;

N+2 – darbo našumas antraisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo;

N+3 – darbo našumas trečiaisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo.

Daugiau balų suteikiama didesnę darbo našumo augimą numatantiems MVĮ projektams.

5. ~~Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Tiesiogiai su investicijų projektu susijusios sukurtos darbo vietos turi būti kokybiškos. Projekte planuojama įsigyti įrangą, skirtą gaminti produktą, remiantis pareiškėjo turimu ar įsigytu mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (toliau – MTEPI) veiklos rezultatu (sukurta technologija ir (arba) prototipu).*~~

** Siekiama ne tik paskatinti naujų darbo vietų sukūrimą regionuose, bet ir užtikrinti, kad sukurtos darbo vietos būtų kokybiškos. Tai sudarytų prielaidas įmonėms kurti aukštesnės kompetencijos darbo vietas, atitinkamai numatant darbuotojams mokamą didesnę darbo užmokesį.*

Projektus numatoma vertinti pagal sukurtoje aukštesnės kompetencijos darbo vietoje numatomą mokėti darbo užmokesį, kuris bus lyginamas su vidutiniu šalies darbo užmokesčiu.

Aukštesnės kompetencijos darbo vietos atitinka kvalifikaciją specialistų, priskirtinų ne žemesnei kaip Specialistų profesijų grupei, pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių LPK 2012, patvirtintą 2013 m. kovo 6 d. Lietuvos Respublikos ūkio ministro įsakymu Nr. 4-171 „Dėl Lietuvos profesijų klasifikatoriaus LPK 2012 patvirtinimo“. Prioritetas bus teikiamas tiems projektams, kuriuose yra planuojama įsigyti įrangą, skirtą gaminti produktą, remiantis pareiškėjo turimu ar įsigytu MTEPI veiklos rezultatu (sukurta technologija ir (arba) prototipu). Vertinama, ar sukurta technologija ir (arba) prototipas yra MTEPI veiklos rezultatas, remiantis Bendru Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos bei Europos Sąjungos statistikos tarnybos leidiniu „Oslo vadovas. Duomenų apie inovacijas rinkimo ir jų aiškinimo gairės“, trečioji laida.

6. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo bendras projekto investicijų dydis. Tiesiogiai su investicijų projektu susijusiose naujai sukurtose darbo vietose numatomas mokėti vidutinis darbo užmokestis yra didesnis negu savivaldybės, kurioje bus įgyvendinamas projektas, teritorijoje mokamų darbuotojų vidutinis darbo užmokestis.*

** Kriterijaus taikymo paskirtis: sudaryti palankesnes sąlygas paramai gauti labai mažai, mažai ir vidutinei įmonei, kuri daugiau lėšų investuoja į modernių (inovatyvių) technologijų diegimą.*

Kriterijaus apskaičiavimas. Bus skaičiuojamos pareiškėjo investicijos į ilgalaikį, su projektu susijusį turtą, atėmus gauto finansavimo dydį. Didesnis balas bus skiriamas tiems pareiškėjams, kurių investicijos bus didesnės vertės.

Šis projektų atrankos kriterijus taikomas tik projekto vertinimo metu. Prioritetas teikiamas tiems projektams, kuriuose numatyta, kad tiesiogiai su investicijų projektu susijusiose naujai sukurtose darbo vietose numatomas mokėti vidutinis darbo užmokestis yra didesnis (proc.) už vidutinį darbo užmokesį savivaldybės teritorijoje, kurioje bus įgyvendinamas projektas. Kuo didesnis skirtumas (proc.) tarp vidutinio savivaldybės, kurios teritorijoje bus įgyvendinamas projektas, darbo užmokesčio ir numatomo mokėti vidutinio darbo užmokesčio tiesiogiai su investicijų projektu susijusiose naujai sukurtose darbo vietose, tuo daugiau balų bus skiriama.

7. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projektas prisideda prie konkrečios Integruotų teritorijų vystymo programos (toliau – ITVP) tikslų ir uždavinių įgyvendinimo. Santykis tarp pareiškėjo privačių investicijų sumos ir prašomos finansavimo sumos (proc.) yra didesnis.*

** Prioritetas bus teikiamas projektams, kurie prisidės prie konkrečios ITVP tikslų ir uždavinių įgyvendinimo. Bus vertinama, ar projektas yra įgyvendinamas tikslinėje teritorijoje arba su tiksline teritorija susietoje teritorijoje ir prisideda prie bent vieno konkrečioje ITVP nustatyto rezultato rodiklio pasiekimo. Prioritetas bus teikiamas tiems projektams, kurių santykis tarp pareiškėjo privačių investicijų sumos ir prašomos finansavimo sumos (projekto vertės) bus didesnis, suteikiant balus pagal tris atskiras pareiškėjų grupes: labai mažos įmonės, mažos įmonės, vidutinės įmonės.*

Skaičiuojama pagal formulę:

$$Y = (X/P) \times 100 \text{ proc.}$$

Kur,

Y – privačių investicijų dalis į projektą (proc.).

X – pareiškėjo numatomos privačios investicijos (Eur).

P – prašomo finansavimo suma (Eur).

8. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projektas prisideda prie įmonės darbo našumo augimo. Pareiškėjas sukurs tiesiogiai su investicijų projektu susijusias naujas darbo vietas ir išlaikys šias darbo vietas ne mažiau kaip 3 metus po projekto įgyvendinimo.*

** Projektu siekiama padidinti įmonės darbo našumą. Bus vertinamas, ar ir kiek išauga darbo našumas, įdiegus modernias (inovatyvias) technologijas. Didesnis balas bus teikiamas tiems pareiškėjams, kurių darbo našumas, įdiegus modernias technologijas, bus didesnis. (Remiamasi pateiktu investiciniu projektu).*

~~Šis projektų atrankos kriterijus taikomas tik projekto vertinimo metu.~~ **Prioritetas bus teikiamas tiems projektams, kuriuose pareiškėjas sukurs daugiau tiesiogiai su investicijų projektu susijusių naujų darbo vietų ir išlaikys šias darbo vietas ne mažiau kaip 3 metus po projekto įgyvendinimo.**

9. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projektą numatoma įgyvendinti apskrityse, kuriose, remiantis Lietuvos Respublikos statistikos departamento Oficialiosios statistikos portalu, yra didesnis nedarbo lygis.*

* *Prioritetas teikiamas tiems projektams, kurie bus įgyvendinami apskrityse, kuriose, remiantis Lietuvos Respublikos statistikos departamento Oficialiosios statistikos portalu <http://osp.stat.gov.lt/web/guest/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=70e1de4f-fb99-42aa-b817-ce9bbc8ef1ea>, yra didesnis nedarbo lygis.*

10. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projektas prisideda prie konkrečios Integruotų teritorijų vystymo programos (toliau – ITVP) tikslų ir uždavinių įgyvendinimo.*

* *Prioritetas bus teikiamas projektams, kurie prisidės prie konkrečios ITVP tikslų ir uždavinių įgyvendinimo. Bus vertinama, ar projektas yra įgyvendinamas tikslinėje teritorijoje arba su tiksline teritorija susietoje teritorijoje ir prisideda prie bent vieno konkrečioje ITVP nustatyto rezultato rodiklio pasiekimo.*

Vidaus reikalų ministerijos (toliau – VRM) atstovė E. Šarkauskaitė pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.3 „Gerinti visuomenei teikiamų paslaugų kokybę, didinant jų atitikimą visuomenės poreikiams“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 10.1.3-ESFA-K-919 „Paslaugų ir asmenų aptarnavimo organizavimo gerinimas viešojo valdymo institucijose“** aštuonių projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.3 „Gerinti visuomenei teikiamų paslaugų kokybę, didinant jų atitikimą visuomenės poreikiams“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 10.1.3-ESFA-K-919 „Paslaugų ir asmenų aptarnavimo organizavimo gerinimas viešojo valdymo institucijose“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas prisideda prie Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. vasario 7 d. nutarimu Nr. 171 „Dėl viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos patvirtinimo“ nuostatų įgyvendinimo.*

* *Vertinama, ar projektas prisideda prie Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2016–2018 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2016 m. balandžio 29 d. įsakymu Nr. IV-329 „Dėl Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo metų veiksmų plano patvirtinimo“, (toliau – veiksmų planas) įgyvendinimo. Laikoma, kad projektas atitinka šį specialųjį projektų atrankos kriterijų, jei projektas (projekto veiklos ir tikslas) atitinka veiksmų plano įgyvendinimo veiksmą Nr. 2.1.1.22 „pagerinti viešąsias paslaugas teikiančių viešojo valdymo institucijų, kurių savininkė ar dalininkė – valstybė, paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo organizavimą, kuriant, tobulinant, diegiant su paslaugų teikimu ir (ar) asmenų aptarnavimu susijusius veiklos procesus, paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybės (įskaitant visuomenės pasitenkinimą paslaugomis ir aptarnavimu) stebėsenos ir vertinimo priemones (įrankius); diegiant kokybės vadybos sistemas / metodus, rengiant piliečių chartijas, vykdant tyrimus, skirtus įvertinti paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę, ir kitas paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybei gerinti skirtas priemones“.*

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjas ir, kai projektas įgyvendinamas kartu su partneriais, kiekvienas iš partnerių yra parengęs savo teikiamų paslaugų sąrašą.*

** Vertinama, ar pareiškėjas ir, kai projektas įgyvendinamas kartu su partneriais, kiekvienas iš partnerių, yra parengęs savo teikiamų paslaugų sąrašą, kuriame yra identifikuotos visos teikiamos paslaugos, kiekvienos iš paslaugų vartotojai, teikėjai (t. y. paslaugos teikime dalyvaujantys pareiškėjo / partnerio padaliniai ir (ar) pareigybės), kitos suinteresuotos šalys.*

Laikoma, kad pareiškėjo ar partnerio teikiamų paslaugų sąrašas yra parengtas, jei jis yra patvirtintas tokius įgaliojimus turinčio pareiškėjo ar partnerio valdymo organo (pvz., įstaigos vadovo ar jo įgalioto asmens, dalininkų visuotinio susirinkimo) sprendimu.

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjas ir, kai projektas įgyvendinamas kartu su partneriais, kiekvienas iš partnerių yra nustatę vartotojų patenkinimo jo teikiamomis paslaugomis ir (ar) asmenų aptarnavimu, kurių kokybę numatoma gerinti įgyvendinant projektą, indeksą ir atsižvelgdamas į šiam indeksui nustatyti atlikto vartotojų patenkinimo teikiamomis paslaugomis ir (ar) asmenų aptarnavimu tyrimo rezultatus yra parengęs paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybės gerinimo veiksmų planą, prie kurio įgyvendinimo būtų prisidedama įgyvendinant projektą.*

** Pripažįstama, kad projektas atitinka šį kriterijų, jei vertinimo metu įsitikinama, kad:*

1) pareiškėjas ir, kai projektas įgyvendinamas kartu su partneriais, kiekvienas iš partnerių yra ne anksčiau kaip prieš 18 mėnesių iki paraiškos pateikimo (registravimo) įgyvendinančioje institucijoje dienos:

- taikydamas Viešųjų paslaugų vartotojų patenkinimo indekso apskaičiavimo metodiką, patvirtintą Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2009 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. IV-339 „Dėl Viešųjų paslaugų vartotojų patenkinimo indekso apskaičiavimo metodikos patvirtinimo“ (<https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.8E56939A6501>), ištyręs vartotojų patenkinimą teikiama(-omis) paslauga(-omis) ir (ar) asmenų aptarnavimu (ar paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo sudedamąją(-osiomis) dalimi(-is), kurių kokybę numatoma gerinti įgyvendinant projektą), ir apskaičiavęs paslaugų vartotojų patenkinimo indeksą;

- parengęs bei įstaigos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu patvirtinęs paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybės gerinimo, siekiant aukštesnio vartotojų patenkinimo, veiksmų planą (toliau – paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybės gerinimo veiksmų planas);

2) projekto tikslas ir veiklos atitinka bent vieną iš paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybės gerinimo veiksmų plane numatytą veiksmą / priemonę / veiklą.

4. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Viešųjų paslaugų vartotojų patenkinimo teikiamomis paslaugomis ir (ar) asmenų aptarnavimu, kurių kokybės gerinimui skirtas projektas, indekso dydis.*

** Prioritetas teikiamas projektams, kurių paraiškose nustatytas viešųjų paslaugų vartotojų patenkinimo pareiškėjo teikiamomis paslaugomis ir (ar) asmenų aptarnavimu indekso dydis arba tuo atveju, kai projektas įgyvendinamas kartu su partneriu, kurio paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę numatoma gerinti projekto įgyvendinimo metu, viešųjų paslaugų vartotojų patenkinimo pareiškėjo ir partnerio(-ių) teikiamomis paslaugomis ir (ar) asmenų aptarnavimu indekso dydžių vidurkis yra mažesnis.*

Tuo atveju, kai projekte numatoma gerinti kelių paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybės aspektus, prioritetas teikiamas projektams, kurių paraiškose nustatytas viešųjų paslaugų vartotojų patenkinimo tomis paslaugomis ir (ar) asmenų aptarnavimu indekso dydžių vidurkis yra mažesnis.

Viešųjų paslaugų vartotojų patenkinimo pareiškėjo ir partnerio(-ių) teikiamomis paslaugomis ir (ar) asmenų aptarnavimu indeksų dydžių (toliau – indeksų dydžiai) vidurkis nustatomas indeksų dydžių (procentais) sumą padalinus iš pareiškėjo ir partnerių, kurių paslaugas ir (ar) asmenų aptarnavimą numatoma gerinti projekto vykdymo metu, skaičiaus.

Indekso dydis nustatomas dėl tų paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo, kurių kokybę numatoma gerinti projekto vykdymo metu.

5. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Paslaugų, kurių kokybę numatoma gerinti įgyvendinant projektą, vartotojų skaičius.*

** Prioritetas teikiamas projektui, kurį įgyvendinant numatoma gerinti tokias paslaugas ir (ar) asmenų aptarnavimą, kurių vartotojų skaičius per praėjusius kalendorinius metus buvo didesnis. Paslaugų vartotojų skaičius skaičiuojamas sumuojant nuo kalendorinių metų pradžios iki kalendorinių metų pabaigos individualias (t. y. konkrečiam asmeniui) paslaugas ir (ar) aptarnavimą, kurių kokybę numatoma gerinti įgyvendinant*

projektą, gavusius unikalius asmenis (jeigu projektas įgyvendinamas kartu su partneriu – pareiškėjo ir partnerio projekte gerinamas paslaugas ar aptarnavimą gavusius unikalius asmenis bendrai).

Jei pareiškėjas nepagrindžia per praėjusius kalendorinius metus buvusio paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo, kurių kokybę numatoma gerinti įgyvendinant projektą, vartotojų skaičiaus, projektui pagal šį atrankos kriterijų balų neskiriama.

6. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projektu numatoma pagerinti kultūros ir (arba) sveikatos srities viešojo valdymo institucijų paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę.*

** Prioritetas teikiamas projektams, kuriuos įgyvendinant numatoma gerinti bent vienos kultūros ir (arba) sveikatos srities viešojo valdymo institucijos paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę.*

7. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projekte numatomos paslaugų kokybės ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybės standartų nustatymą ir (ar) piliečių chartijų parengimą apimančios veiklos.*

** Prioritetas teikiamas projektams, kuriuos įgyvendinant numatyta nustatyti pareiškėjo ir (ar) partnerio (kai projektas įgyvendinamas kartu su partneriu) atskirų ar visų paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybės standartus ir (ar) parengti bent vieną piliečių chartiją. Aukščiausias įvertinimas teikiamas tam projektui, kurį įgyvendinant numatyta vykdyti veiklas, apimančias tiek paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybės standartų nustatymą, tiek piliečių chartijos (-ų) parengimą.*

8. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Viešojo valdymo institucijų, kurių paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę numatoma pagerinti projektu, skaičius.*

** Prioritetas teikiamas tiems projektams, kurie atitinka visas šias sąlygas:*

1) pareiškėjas projektą numato įgyvendinti kartu su partneriu(-iais), teikiančiu(-iais) tos pačios srities viešąsias paslaugas;

2) projektu numatoma pagerinti tiek pareiškėjo, tiek kiekvieno iš partnerių paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę.

Aukščiausias įvertinimas suteikiamas projektui, kurį pareiškėjas numato įgyvendinti su ne mažiau kaip 4 partneriais.

7. SVARSTYTA. Kiti klausimai

Komiteto pirmininkė A. Bagočiutė informavo, kad kiti Komiteto posėdžiai numatomi 2016 m. spalio 13 d. ir lapkričio 10 d.

Komiteto pirmininkė

Agnė Bagočiutė

Sekretoriato vadovė

Loreta Maskaliovienė