

**2014–2020 METŲ EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ  
PROGRAMOS STEBĖSENOS KOMITETO  
2015 M. LIEPOS 9 D. POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2015 m. liepos 9 d. Nr. 44P-6 (8)  
Vilnius

**Posėdžio pirmininkas** – Aloyzas Vitkauskas, finansų viceministras (2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Komiteto) pirmininkas).

**Posėdžio sekretorė** – Nora Martinkėnienė, Finansų ministerijos Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Europos Sąjungos sanglaudos politikos skyriaus vyriausioji specialistė.

**Dalyviai:**

*Europos Komisijos (toliau – EK) atstovai:*

1. *Luis Boris;*
2. *Edita Dranseikaitė.*

*Komiteto nariai (pakaitiniai nariai)<sup>1</sup>:*

1. **Antanaitis Juozas – Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai;**
2. **Ablingienė Vida – Lietuvos savivaldybių asociacija;**
3. **Armonienė Rita – Ūkio ministerija;**
4. **Auruškevičienė Kristina – Sveikatos apsaugos ministerija;**
5. **Balčienė Rosita Marija – Lietuvos visuomenės sveikatos asociacija;**
6. **Baliukonienė Aušra – Finansų ministerija;**
7. Balkevičius Petras – Asociacija „Žinių ekonomikos forumas“;
8. Balsevič Eleonora – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;
9. **Bartkevičius Laisvūnas – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;**
10. Beiliūnienė Inga – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;
11. **Besagirskas Sigitas – Lietuvos pramonininkų konfederacija;**
12. **Bingelis Eitvydas – Nacionalinis skurdo mažinimo organizacijų tinklas;**
13. **Čepokienė Lina – VšĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;**
14. **Česonis Povilas – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;**
15. **Dargužas Gvidas – UAB „Viešųjų investicijų plėtros agentūra“;**
16. Dilba Ramūnas – Finansų ministerija;
17. **Dvilaitis Vidmantas – Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba;**
18. **Jankauskas Kęstutis – Lietuvos verslo konfederacija;**
19. **Kauzonienė Svetlana – Švietimo ir mokslo ministerija;**
20. Kaveckas Andrius – Lietuvos mokslo taryba;
21. **Kerza Saulius – Susisiekimo ministerija;**
22. **Kiškis Inesis – Aplinkos ministerija;**
23. Kliopova Irina – Kauno technologijos universitetas;
24. **Komka Arūnas – Lietuvos universitetų rektorių konferencija;**
25. Kvieskienė Giedrė – Lietuvos nevyriausybių organizacijų vaikams konfederacija;
26. **Leichteris Edgaras – Asociacija „Žinių ekonomikos forumas“;**
27. **Maskaliovienė Loreta – Finansų ministerija;**
28. **Paltanavičius Gintautas – Lietuvos pacientų organizacijų atstovų taryba;**
29. **Plečkaitis Andrius – Asociacija „Infobalt“;**
30. **Plikšnys Arūnas – Vidaus reikalų ministerija;**

---

<sup>1</sup> Juodai pažymėtos balso teisę turinčių Komiteto narių (pakaitinių narių) pavardės.

31. **Predkelis Gintautas – Transporto investicijų direkcija;**
32. **Prievelytė Laura – Lietuvos jaunimo organizacijų taryba;**
33. **Razumas Valdemaras – Lietuvos mokslų akademija;**
34. **Spruogis Aleksandras – Energetikos ministerija;**
35. **Staniškis Jurgis Kazimieras – Kauno technologijos universitetas;**
36. **Stankaitienė Ana – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;**
37. **Šalavėjus Ignotas – Aplinkos projektų valdymo agentūra;**
38. **Šlionskienė Danutė – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacija;**
39. **Urbonienė Elena – Lietuvos nevyriausybinių organizacijų vaikams konfederacija;**
40. **Varna Aleksas – Lietuvos smulkiojo ir vidutinio verslo taryba;**
41. **Vilutienė Aušra – Lietuvos mokslo taryba;**
42. **Vitkauskas Aloyzas – Finansų ministerija;**
43. **Zabotka Audrius – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;**
44. **Želionis Audrius – Finansų ministerija;**
45. **Žvirblienė Vida – Lietuvos gydytojų vadovų sąjunga.**

*Kiti posėdžio dalyviai:*

1. Angelis Jelena – Technopolis Group;
2. Balčiūnaitis Raimundas – Lietuvos pramoninkų konfederacija;
3. Brazauskaitė Jurga – UAB „VIP Viešosios informacijos partneriai“;
4. Celova Olga – Ūkio ministerija;
5. Dapkutė-Stankevičienė Rūta – Finansų ministerija;
6. Daraškevičienė Rasa – Regioninės plėtros departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos;
7. Daukilaitė Simona – Finansų ministerija;
8. Genys Mindaugas – Užsienio reikalų ministerija;
9. Grumadas Arūnas – Vidaus reikalų ministerija;
10. Jarmulkaitė Justė – Finansų ministerija;
11. Kazlauskaitė Agnė – Finansų ministerija;
12. Keršys Tomas – Žemės ūkio ministerija;
13. Kimtys Gintas – Ūkio ministerija;
14. Kvietkė Julija – Finansų ministerija;
15. Kvietkus Valentinas – Švietimo ir mokslo ministerija;
16. Ližaitytė Eglė – Lietuvos viešbučių ir restoranų asociacija;
17. Martinaitis Žilvinas – Visionary Analytics;
18. Martinkėnienė Nora – Finansų ministerija;
19. Meilienė Evelina – Kauno technologijos universiteto Plėtros projektų centras;
20. Navickaitė Šarūnė – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;
21. Nazarovienė Daiva – Kultūros ministerija;
22. Pakalniškis Algminas – Švietimo ir mokslo ministerija;
23. Paškevičius Raimondas – Švietimo ir mokslo ministerija;
24. Petrauskaitė Agnė – Ūkio ministerija;
25. Plepytė Audra – Užsienio reikalų ministerija;
26. Reimeris Ramojus – Mokslo ir studijų stebėsenos ir analizės centras;
27. Rojutė Sigita – Valstybės kontrolė;
28. Sabaitė Jolanta – Švietimo ir mokslo ministerija;
29. Šemetienė Vilija – Finansų ministerija;
30. Švabauskas Laimonas – Energetikos ministerija;
31. Valančiauskas Ričardas – Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra;
32. Vilda Gintaras – Lietuvos inžinerinės pramonės asociacija „Linpra“;
33. Volkovas Sergėjus – Susisiekimo ministerija;
34. Zabulienė Ramunė – Kultūros ministerija;
35. Zybartas Saulius – Švietimo ir mokslo ministerija;

36. Žalys Albertas – Švietimo ir mokslo ministerija.

#### **DARBOTVARKĖ:**

1. **Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas;**
2. **Apžvalga „Kur ir kaip naudojami vertinimų rezultatai?“;**
3. **2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos (toliau – veiksmų programa) 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ ir Sumanios specializacijos strategijos suderinamumo pristatymas;**
4. **Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo/keitimo svarstymas ir tvirtinimas;**
5. **Kiti klausimai.**

#### **1. SVARSTYTA. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas**

Loreta Maskaliovienė pasveikino visus dalyvius, susirinkusius į Komiteto posėdį, ir pristatė posėdžio darbotvarkės projektą.

#### **2. SVARSTYTA. Apžvalga „Kur ir kaip naudojami vertinimų rezultatai?“**

Visionary Analytics atstovas Žilvinas Martinaitis pristatė apžvalgą „Kur ir kaip naudojami vertinimų rezultatai?“ (pridedama).

Loreta Maskaliovienė pabrėžė, kad vertinimai yra labai svarbūs analizuojant ir planuojant priemones, kurių atrankos kriterijai svarstomi Komiteto posėdžiuose. Planuodami priemones, turime atsižvelgti į buvusius vertinimus ir rekomendacijas, kad ES fondų lėšos būtų investuojamos tinkamai. Loreta Maskaliovienė pažymėjo, kad iš ekspertų tikimasi atsakymo, kad priemonė duotų daugiau rezultatų, jei būtų atlikti tam tikri veiksmai. Loretos Maskaliovienė nuomone, norėdami gauti kuo geresnį rezultatą iš investicijų, į vertinimus turime įtraukti kuo daugiau ministerijų turininių padalinių, kuriančių strategijas, darbuotojų bei socialinių-ekonominių partnerių, duodančių didelę pridėtinę vertę.

#### **3. SVARSTYTA. Veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ ir Sumanios specializacijos strategijos suderinamumo pristatymas**

Ūkio ministerijos (toliau – ŪM) atstovė Rita Armonienė pristatė Veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ ir Sumanios specializacijos strategijos (toliau – RIS3) suderinamumą (pridedama).

Asociacijos „Infobalt“ atstovas Andrius Plečkaitis teiravosi, kaip sprendžiamas klausimas dėl vieno eksperto rizikos.

Rita Armonienė pritarė iškeltai problemai ir informavo, kad paraiškas vertins daugiau nei vienas ekspertas, tarp jų ir tarptautiniai.

Loreta Maskaliovienė paprašė informuoti, kaip dažnai numatoma atlikti investicijų poveikio RIS3 prioritetinėms kryptims vertinimus, nustatančius ar visos kryptys yra vienodai pažangios ir siekiančios proveržio.

Mokslo ir studijų stebėsenos ir analizės centro (MOSTA) atstovas Ramojus Reimeris informavo, kad 2018 metais bus atliekamas tarpinis vertinimas, kurio metu bus įvertinta ar RIS3 prioritetinės kryptys bei taikomos priemonės tebėra aktualios, ar nepasikeitė aplinka bei socialinė ekonominė situacija.

#### **4. SVARSTYTA. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo svarstymas ir tvirtinimas**

ŪM atstovė Rita Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** priemonės Nr. **01.2.1-LVPA-K-816 „SmartInvest LT+“** 9 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Asociacijos „Infobalt“ atstovas Andrius Plečkaitis pasiteiravo, ar prasmingas yra siūlomas kriterijus, kad investuotojo vidutinės metinės pajamos per paskutinius 3 finansinius metus iki paraiškos pateikimo turi būti ne mažesnės kaip 1 mln. Eur, o investicijos į mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų (toliau – MTEPI) sritį bent vienais finansiniais metais sudaryti ne mažiau nei 1 procentą vidutinių metinių pajamų.

Rita Armonienė informavo, kad toks kriterijus pasirinktas siekiant išvengti per didelio apribojimo galimiams užsienio investuotojams.

Loreta Maskaliovienė paprašė patikslinti, koks tai yra kriterijus – atitiktis ar prioritetas.

Rita Armonienė paaiškino, kad šis kriterijus yra atitiktis ir už jį balų skirti nėra numatyta.

EK atstovas Luis Boris prašė paaiškinti skirtumą tarp 4 ir 8 projektų atrankos kriterijų ir nurodyti užsienio ar Lietuvos investuotojams yra numatytas 9 projektų atrankos kriterijus.

Rita Armonienė paaiškino, kad 8 projektų atrankos kriterijus nustato vien tik tyrėjų darbo vietų sukūrimą, o 4 kriterijus nustato, kad iš visų sukurtų darbo vietų, ne mažiau kaip 20 proc. darbo vietų turi būti skirta tyrėjams. Priemonės 9 projektų atrankos kriterijus nustatytas privačių užsienio investicijų į MTEPI sritį pritraukimui.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** priemonės Nr. **01.2.1-LVPA-K-816 „SmartInvest LT+“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas turi atitikti Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 m. programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. rugšėjo 17 d. nutarimu Nr. 986 „Dėl Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos patvirtinimo“, nuostatas.\*

\*Vertinama, ar projektas prisideda prie Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 m. programos pirmojo tikslo „Didinti tiesiogines investicijas į gamybos ir paslaugų sektorius“ įgyvendinimo.

2. Projektas turi atitikti Lietuvos inovacijų plėtros 2014–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1281 „Dėl Lietuvos inovacijų plėtros 2014–2020 metų programos patvirtinimo“, nuostatas.\*

\*Vertinama, ar projektas prisideda prie Lietuvos inovacijų plėtros 2014–2020 metų programos antrojo tikslo „Didinti verslo inovacinį potencialą“ pirmojo uždavinio „Skatinti investicijas į didelę pridėtinę vertę kuriančias veiklas“ įgyvendinimo, t. y. projekto metu arba įgyvendinus projektą sukurtas (-i) produktas (ai) turi būti naujas (-i) įmonės lygmenyje, arba rinkos lygmenyje, arba pasaulio lygmenyje, kaip nurodyta Oslo vadove (Oslo manual. Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data, 3rd Edition, OECD, Eurostat, 2005).

3. Projektas turi atitikti Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 411 „Dėl Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos patvirtinimo“, nuostatas ir bent vieno šioje programoje nustatyto prioriteto veiksmų planą.\*

\*Vertinama, ar projektas prisideda prie Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos ir bent vieno šioje programoje nustatyto prioriteto veiksmų plano uždavinio įgyvendinimo ir atitinka konkretaus prioriteto veiksmų plane nustatytą prioriteto teminį specifiškumą.

4. Ne mažiau kaip 20 proc. sukuriamų naujų darbo vietų bus skirtos tyrėjų darbo vietoms (jei 20 proc. sukuriamų naujų darbo vietų sudaro mažiau nei 1 darbo vietą, tuomet mažiausiai 1 iš naujai sukuriamų darbo vietų, skaičiuojant viso etato ekvivalentu, turi būti tyrėjo darbo vieta). Sukurtos naujos darbo vietos bus išlaikomos ne mažiau kaip 5 metus (labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių atveju – ne mažiau kaip 3 metus) nuo pirmosios priėmimo į darbo vietą dienos.\*

\*Siekiami paskatinti kurti darbo vietas tyrėjams ir vertinama, ar projekto įgyvendinimo metu ir per 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos iš visų tiesiogiai su projektu susijusių naujų darbo vietų ne mažiau kaip 20 procentų sudarys darbo vietas tyrėjams (jei 20 proc. sukuriamų naujų darbo vietų sudaro mažiau nei 1 darbo vietą, tuomet mažiausiai 1 iš naujai sukuriamų darbo vietų, skaičiuojant viso etato ekvivalentu, turi būti tyrėjo darbo vieta) ir šios darbo vietos bus išlaikytos ne mažiau kaip 5 metus (labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių atveju – ne mažiau kaip 3 metus) nuo pirmosios priėmimo į darbo vietą dienos.

5. Investuotojo vidutinės metinės pajamos (įskaitant investuotojo įmonių grupės pajamas) per paskutinius 3 finansinius metus iki paraiškos pateikimo yra ne mažesnės kaip 1 000 000,00 (vienas milijonas) eurų, o investicijos į MTEPI sritį per šį laikotarpį bent vienais finansiniais metais sudarė ne mažiau nei 1 procentą vidutinių metinių pajamų.\*

\*Siekiami paskatinti tiesioginių užsienio investicijų MTEPI srityje pritraukimą, todėl vertinama, ar investuotojo vidutinės metinės pajamos (įskaitant investuotojo įmonių grupės pajamas) per paskutinius 3 finansinius metus iki paraiškos pateikimo yra ne mažesnės kaip 1 000 000,00 (vienas milijonas) eurų, o investicijos į MTEPI sritį per šį laikotarpį bent vienais finansiniais metais sudarė ne mažiau nei 1 procentą vidutinių metinių pajamų. Investicijos į MTEPI sritį vertinamos remiantis pareiškėjo paraiškoje pateikta informacija.

6. Investuotojas MTEPI veiklą vykdo ne mažiau nei 1 metus.\*

\*Siekiami paskatinti tiesioginių užsienio investicijų MTEPI srityje pritraukimą, todėl vertinama, ar bent viena investuotojo veiklų vykdoma MTEPI srityje ne mažiau nei 1 metus iki paraiškos pateikimo. Vertinama remiantis pareiškėjo paraiškoje pateikta informacija.

7. Projekto metu sukurto(s) produkto (inovacijos) naujumo lygis.\*

\*Siekiant skatinti naujų globaliai reikšmingų produktų kūrimą, būtina įvertinti projekto metu arba įgyvendinus projektą sukurto (-ų) produkto (-ų) naujumo lygį. Naujumas klasifikuojamas į tris grupes (reikšmingumo didėjimo tvarka): produktas naujas įmonės lygmenyje, produktas naujas rinkos lygmenyje, produktas naujas pasaulio lygmenyje, kaip nurodyta Oslo vadove (Oslo manual. Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data, 3rd Edition, OECD, Eurostat, 2005). Aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių metu arba įgyvendinus projektą sukurtų produktų reikšmingumas yra didesnis. Reikšmingumas yra vertinamas atsižvelgiant į sukurto (-ų) produkto (-ų) naujumo lygį ir produktų skaičių.

8. Tiesiogiai su projektu susijusių sukurtų naujų tyrėjų darbo vietų skaičius.\*

\*Siekiami skatinti tiesiogines užsienio investicijas MTEPI srityje ir atitinkamai naujų tyrėjų darbo vietų (kurios turi būti išlaikytos ne mažiau nei 5 metus, o labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių atveju – ne mažiau kaip 3 metus nuo pirmosios priėmimo į darbo vietą dienos) kūrimą. Naujos tyrėjų darbo vietos turi būti sukurtos projekto įgyvendinimo metu ir per 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos ir apskaičiuotos viso etato ekvivalentais. Aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kuriais sukuriama daugiau tyrėjų darbo vietų.

## 9. Pritraukta privačių investicijų į MTEPI sritį pagal sumanios specializacijos kryptis.\*

\*Siekiami pritraukti daugiau tiesioginių užsienio investicijų MTEPI srityje, todėl aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kuriais projekto įgyvendinimo metu ir tris metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos bus pritraukiama daugiau privačių investicijų į MTEPI sritį pagal sumanios specializacijos kryptis.

ŪM atstovė Rita Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** priemonės Nr. **01.2.1-LVPA-V-817 „SmartInvest LT“** 2 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

I. pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** priemonės Nr. **01.2.1-LVPA-V-817 „SmartInvest LT“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas turi atitikti Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. rugsėjo 17 d. nutarimu Nr. 986 „Dėl Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos patvirtinimo“, pirmojo tikslo „Didinti tiesiogines investicijas į gamybos ir paslaugų sektorius“ pirmąjį uždavinį „Gerinti investicinę aplinką“.\*

\*Vertinama, ar projektas atitinka Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos pirmojo tikslo „Didinti tiesiogines investicijas į gamybos ir paslaugų sektorius“ pirmojo uždavinio „Gerinti investicinę aplinką“ aprašyme nurodytas užsienio investicijų pritraukimo veiklas, o projekto vykdytojas – šio uždavinio aprašyme minima už priemonės įgyvendinimą atsakingos institucijos (Ūkio ministerijos) remiantis Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo 13 straipsnio 4 dalimi ir Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2012 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. 4-1074 „Dėl įgaliojimų suteikimo viešajai įstaigai „Investuok Lietuvoje“ įgaliota viešoji įstaiga.

2. Projektas turi atitikti Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumaniosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 411 „Dėl Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumaniosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos patvirtinimo“, nuostatas ir bent vieno šioje programoje nustatyto prioriteto veiksmų planą.\*

\*Vertinama, ar projektas prisideda prie Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumaniosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos ir bent vieno šioje programoje nustatyto prioriteto veiksmų plano uždavinio įgyvendinimo ir atitinka konkretaus prioriteto veiksmų plane nustatytą prioriteto teminį specifiškumą.

II. pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** priemonės Nr. **01.2.1-LVPA-V-817 „SmartInvest LT“** vienos iš remiamų veiklų – potencialių užsienio investuotojų paieška, skirta TUI MTEPI srityje pritraukti pagal sumaniosios specializacijos kryptis, užsienio šalyse – įgyvendinimo ne Lietuvoje, o kitose ES šalyse.

ŪM atstovė Rita Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** priemonės Nr. 01.2.1-LVPA-K-818 „Intelektas Lt“ ir priemonės Nr. 01.2.2-LVPA-K-717 „Bendri mokslo-verslo projektai“ 12 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Švietimo ir mokslo ministerijos (toliau – ŠMM) atstovas Raimondas Paškevičius, atsakydamas į EK el. paštu pateiktą klausimą, ar trečioji priemonės veikla nekartoja kitų dviejų priemonėje nustatytų veiklų, pažymėjo, kad pirmoji ir antroji priemonės veiklos yra skirtos privataus sektoriaus įmonėms, o trečiosios priemonės veiklos yra skirtos mokslo ir studijų institucijoms ir jų partneriams, t. y. privataus sektoriaus įmonėms.

EK atstovo Luis Boris nuomone, priemonės veiklų apibrėžimai yra per platūs, todėl susidaro įspūdis, kad trečioji veikla apima ir pirmąsias dvi veiklas, t. y. tarp jų sunku išvelgti skirtumą. Luis Boris taip pat atkreipė dėmesį dėl dviejų paskutinių prioritетinių projektų atrankos kriterijų (kultūros ir sveikatos sričių), pasisakydamas, kad jau pati RIS3 strategija apima šias dvi sritis, todėl papildomų balų skyrimas galėtų reikšti, kad visos remiamos veiklos susitelkia tik į kultūros ir sveikatos sritis.

Loreta Maskaliovienė paaiškino, kad du paskutiniai atrankos kriterijai yra numatyti tam, kad būtų paskatintos veiklos šiose srityse, o kad balansas tarp šių ir kitų veiklų bus išlaikytas nustatant vertinimo ir balų suteikimo principus projektų atrankos metodikose. Skirtumas tarp pirmosios ir antrosios veiklos bei trečiosios veiklos yra projekto iniciatorius, t. y. pirmuoju atveju iniciatorius yra privati verslo įmonė, antruoju – mokslo ir studijų įstaiga.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – LRV) kanceliarijos atstovė Ana Stankaitienė pastebėjo, jog gali kilti rizika, kad verslo įmonės ir mokslo įstaigos pateiks paraiškas tų pačių idėjų įgyvendinimui. Tačiau ši rizika būtų valdoma, kadangi tiek verslo įmonių, tiek mokslo įstaigų teikiamas paraiškas vertins ta pati įgyvendinančioji institucija. Pažymėjo, kad bus atliekama nuolatinė stebėseną bei tarpiniai vertinimai, nustatantys pokyčių poreikį.

EK atstovė Edita Dranseikaitė atkreipė dėmesį, kad visose trijose priemonės veiklose yra nurodyti „bendri verslo ir mokslo projektai“ ir be papildomos informacijos išvelgti skirtumą tarp pirmosios ir antrosios veiklų bei trečiosios veiklos yra sudėtinga, todėl reikėtų paaiškinimo (ne tik žodžiu) kuo trečioji priemonės veikla skiriasi nuo pirmų dviejų.

Loreta Maskaliovienė paaiškino, kad minėtas skirtumas yra pareiškėjų aprašymuose ir būtų galima pakoreguoti veiklas priemonės aprašyme. Papildydama Aną Stankaitienę dėl rizikos valdymo pažymėjo, kad jungtinių veiklų projektų finansavimo sąlygų aprašas (toliau – PFSA) taip pat bus bendras.

Lietuvos verslo konfederacijos (toliau – LVK) atstovas Kęstutis Jankauskas, kaip gerosios praktikos ir socialinių-ekonominių partnerių ir ministerijų bendradarbiavimo pavyzdį, nurodė 9 projektų atrankos kriterijaus nuostatą dėl papildomų balų skyrimo už įmonės Lietuvos statistikos departamentui deklaruotas MTEPI veiklas. Tai padėtų Lietuvai iš Europos inovacijų švieslentės galutinių pozicijų pakilti į aukštesnes pozicijas.

Asociacijos „Infobalt“ atstovas Andrius Plečkaitis, pažymėjęs, kad nemažai naujovių yra sukuriama paslaugų sektoriuje, prašė nurodyti kaip 5 kriterijuje vartojamas terminas „gamyba“: siaurąją ar plačiąją prasme, t. y. įskaitant į paslaugas orientuotų produktų kūrimą.

ŠMM atstovas Valentinas Kvietkus paaiškino, kad terminas „gamyba“ (*angl. industry*) priemonės atrankos kriterijuje vartojamas plačiąją prasme, t. y. apima ir paslaugų pramonę, ir produktų gamybos pramonę.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

I. pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** priemonės Nr. 01.2.1-LVPA-K-818 „Intelektas Lt“ ir priemonės Nr. 01.2.2-LVPA-K-717 „Bendri mokslo-verslo projektai“ projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas turi atitikti Lietuvos inovacijų plėtros 2014–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1281 „Dėl Lietuvos inovacijų plėtros 2014–2020 metų programos patvirtinimo“, nuostatas

arba

Projektas turi atitikti Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2013–2015 veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2013 m. birželio 25 d. įsakymu Nr. V-579 „Dėl valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2013–2015 veiksmų plano patvirtinimo“, nuostatas.\*

\*Jei kreipiamasi paramos pagal 1 ir 2 veiklas, vertinama, ar projektas prisideda prie Lietuvos inovacijų plėtros 2014–2020 metų programos antrojo tikslo „didinti verslo inovacinį potencialą“ antrojo uždavinio „skatinti naujų produktų pateikimą rinkai“ ir (ar) trečiojo uždavinio „skatinti skirtingų sektorių bendradarbiavimą kuriant inovacijas ir plėtoti didelį poveikį turinčias inovacijas“ įgyvendinimo

arba

Jei kreipiamasi paramos pagal 3 veiklą, vertinama, ar projektas prisideda prie Valstybinės studijų, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros 2013–2020 metų plėtros programos 2013–2015 veiksmų plano 2 tikslo „kurti naujas žinias, sudaryti mokslo, verslo ir kultūros integracijos sąlygas, siekiant stiprinti šalies pranašumus“ 2.3 uždavinio „skatinti tarpinstitucinį, tarpsektorinį ir tarptautinį bendradarbiavimą plėtojant aukščiausio lygio mokslinius tyrimus, taip pat visuomenei ir valstybei strategiškai svarbių problemų sprendimui ir ūkio plėtrai aktualias MTEP veiklas“ 2.3.1 priemonės „remti tarpsektorinį bendradarbiavimą MTEP srityje“ 2.3.1.2 veiklos „remti bendrus mokslo ir studijų institucijų, ūkio subjektų ir kitų subjektų vykdomus jungtinius projektus, atitinkančius konkrečius sumanios specializacijos prioritetus“ įgyvendinimo.

2. Projektas turi atitikti Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumaniosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 411 „Dėl Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumaniosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos patvirtinimo“, nuostatas ir bent vieno šioje programoje nustatyto prioriteto veiksmų planą.\*

\*Vertinama, ar projektas prisideda prie Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumaniosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos ir atitinka bent vieno konkretaus prioriteto veiksmų plane nustatytą bent vieną prioriteto teminį specifiškumą.

3. Pagrįstas projekto reikalingumas pareiškėjo verslo vizijai įgyvendinti (šis kriterijus taikomas 1 ir 2 veikloms).\*

\*Būtina įsitikinti, ar pagrįstas projekto reikalingumas verslo vizijai įgyvendinti, t. y. projekto veiklų poreikio galutiniam produktui ir galutinio produkto vizijos pagrindimas, galimų produkto rinkų, konkurencijos sąlygų ir tikslinių produkto vartotojų grupių pagrindimas, kelio nuo produkto idėjos iki jo komercinimo pagrindimas, produktui sukurti reikalingų išteklių ir rizikos valdymo pagrindimas.

4. Projekto metu sukurto(s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis (šis kriterijus taikomas 1 ir 2 veikloms).\*

\*Siekiant skatinti naujų globaliai reikšmingų produktų kūrimą, būtina įvertinti projekto metu arba įgyvendinus projektą sukurto (-ų) produkto (-ų) reikšmingumo lygį. Reikšmingumas yra vertinamas atsižvelgiant į projekto metu arba įgyvendinus projektą sukurto (-ų) produkto (-ų) naujumo lygį ir projekto metu arba įgyvendinus projektą sukurtų produktų skaičių. Naujumas klasifikuojamas į tris grupes (reikšmingumo didėjimo tvarka): produktas naujas įmonės lygmenyje, produktas naujas rinkos lygmenyje, produktas naujas pasaulio lygmenyje, kaip nurodyta Oslo vadove (Oslo manual. Guidelines for Collecting and Interpreting



Innovation Data, 3rd Edition, OECD, Eurostat, 2005). Aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių metu arba įgyvendinus projektą sukurtų produktų reikšmingumas yra didesnis.

#### 5. Projekte numatytų MTEP darbų naujumas ir aktualumas (šis kriterijus taikomas 3 veiklai).\*

\*Vertinimo metu būtina įsitikinti, kad projektas yra orientuotas į naujų žinių ir (arba) technologijų kūrimą ir įgyvendinant veiklas sprendžiama aktuali mokslinė ir (arba) eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros problema.

MTEP darbais kuriamų žinių naujumas ir aktualumas vertinami pagal sukurtų žinių svarbą (išrikiuota nuo mažiausios iki didžiausios svarbos):

- Europos rinkos produkto patobulinimui
- Pasaulinės rinkos produkto patobulinimui
- Naujo produkto Europos rinkai sukūrimui
- Naujo produkto pasaulinei rinkai sukūrimo
- Gamybos technologijos patobulinimui
- Gamybos technologijos mažinančios gamybos kaštus sukūrimui
- Naujos gamybos technologijos sukūrimui
- Kuriant ateities technologiją
- Proveržio technologijos sukūrimui
- Naujos mokslo ar pramonės šakos, verslo proceso atsiradimui.

#### 6. Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas.\*

\*Siekiami skatinti rinkai patrauklesnių produktų kūrimą, todėl aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių įgyvendinimo metu ar įgyvendinus projektą sukurtų produktų komercinimo potencialas yra didesnis. Komercinimo potencialas vertinamas atsižvelgiant į naujo produkto technologinės parengties lygį ir įėjimo į rinką barjerus. Aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių metu kuriamų produktų technologinės parengties lygis didesnis, o įėjimo į rinką barjerų (vertinami teisiniai, infrastruktūriniai ir finansiniai aspektai) mažiau.

7. Projekto įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos įmonės pajamų, gautų iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, santykis su tinkamomis finansuoti projekto išlaidomis (šis kriterijus taikomas 1 ir 2 veikloms).\*

\*Siekiami skatinti komerciškai sėkmingų produktų kūrimą, todėl aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos gautų įmonės pajamų iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų santykis su projekto tinkamomis finansuoti išlaidomis yra didesnis. Vertinama pagal formulę:  $X=P/I$ , kur P – projekto įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos įmonės gautos pajamos iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų; I – tinkamos finansuoti projekto išlaidos.

#### 8. Privačios investicijos (šis kriterijus taikomas 3 veiklai).\*

\*Prioritetas teikiamas projektams, kuriuose projekto vykdytojo ir (arba) partnerio privatus indėlis į remiamą projektą yra didesnis. Vertinimo metu skaičiuojama įgyvendinant inovacijų skatinimo arba MTEP projektą pritrauktų privačių investicijų suma.

9. Pareiškėjo patirtis įgyvendinant MTEP veiklas ir dalyvaujant tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose.\*

\*Siekiant sumažinti MTEPI projektų įgyvendinimo riziką, aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių pareiškėjai turi dalyvavimo tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose (pvz., FP 7, Horizontas 2020 ir kt.) patirties ir (ar) yra deklaravę Lietuvos statistikos departamentui MTEP veiklai skirtas lėšas (vertinamas pastarųjų 3 metų iki paraiškos pateikimo laikotarpis arba laikotarpis nuo pareiškėjo įregistravimo dienos, jeigu pareiškėjas veiklą vykdo trumpiau nei 3 metus; taip pat

pirmajam vertinimo aspektui – turimai patirčiai dalyvaujant tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose – suteikiama didesnė svarba).

10. Projektas prisideda prie bent vieno Europos Sąjungos Baltijos jūros regiono strategijos tikslo ir veiksmų plano prioritetinės srities „Inovacijos“ ir (arba) „Švietimas“ įgyvendinimo.\*

\*Papildomai skatinami tie projektai, kurie prisideda prie bent vieno Europos Sąjungos Baltijos jūros regiono strategijos tikslo ir veiksmų plano prioritetinės srities „Inovacijos“ (kai kreipiamasi paramos pagal 1 ir 2 veiklas) ir (arba) „Švietimas“ įgyvendinimo.

11. Projektas prisideda prie 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Kultūra“ tarpinstitucinio veiklos plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 19 d. nutarimu Nr. 269 „Dėl 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Kultūra“ tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo“ įgyvendinimo.\*

\*Jei kreipiamasi paramos pagal 1 ir 2 veiklas, aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, prisidedantiems prie 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Kultūra“ tarpinstitucinio veiklos plano 2 tikslo „ugdyti visuomenės kūrybingumą – plėtoti aukštos kokybės kultūros paslaugas ir kūrybinius produktus, užtikrinti jų įvairovę, inovatyvumą, prieinamumą ir sklaidą“ 2.2 uždavinio „skatinti kūrybinių ir kultūrinių industrijų plėtrą, su menu ir kultūra susijusias kūrybines inovacijas, jų tarpsektorinę plėtrą, kūrybinių ir kultūrinių industrijų produktų rinkodarą“ 2.2.4 priemonės „remti įmonių kūrybinių inovacijų projektus, vykdomus kūrybinių ir kultūrinių industrijų (dizaino, medijų ir rinkodaros) srityse, bendradarbiaujant su mokslo ir studijų institucijomis“ įgyvendinimo.

Jei kreipiamasi paramos pagal 3 veiklą, aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, prisidedantiems prie 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Kultūra“ tarpinstitucinio veiklos plano 1 tikslo „stiprinti visuomenės kultūrinę tapatybę“ 1.2 uždavinio „vykdyti kultūros srities mokslinių tyrimų ir eksperimentinę plėtrą, susijusią su socialine, ekonomine ir kultūrine plėtra ir kūrybinėmis inovacijomis“ 1.2.1 priemonės „plėtoti MTEP ir kūrybines inovacijas, siekiant ugdyti įtraukią ir kūrybingą visuomenę“ įgyvendinimo.

12. Projektas prisideda prie 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Sveikata visiems“ tarpinstitucinio veiklos plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 26 d. nutarimu Nr. 293 „Dėl 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Sveikata visiems“ tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo“ įgyvendinimo.\*

\*Jei kreipiamasi paramos pagal 1 ir 2 veiklas, aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, prisidedantiems prie 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Sveikata visiems“ tarpinstitucinio veiklos plano 3 tikslo „užtikrinti kokybišką, prieinamą ir tvarią sveikatos priežiūrą“ 3.2 uždavinio „gerinti viešųjų sveikatos paslaugų prieinamumą ir kokybę“ 3.2.7 priemonės „diegti inovatyvius ir šiuolaikinėmis mokslo žiniomis pagrįstus metodus, sprendinius ir technologijas sveikatos priežiūros, sveikatos išsaugojimo ir stiprinimo srityse“ įgyvendinimo.

Jei kreipiamasi paramos pagal 3 veiklą, aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, prisidedantiems prie horizontaliojo prioriteto „Sveikata visiems“ 1 tikslo „stiprinti ir saugoti Lietuvos gyventojų sveikatą“ 1.3. uždavinio „skatinti žinių sveikatos srityje kūrimą, panaudojimą ir sklaidą“ 1.3.1. priemonės „skatinti visuomenės sveikatos srities mokslinius tyrimus ir inovacijas, kurti su tuo susijusią infrastruktūrą“ įgyvendinimo.

II. pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio 1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“ priemonės Nr. 01.2.1-LVPA-K-818 „Intelektas Lt“ ir priemonės Nr. 01.2.2-LVPA-K-717 „Bendri mokslo-verslo projektai“ vienos iš remiamų veiklų – MTEP ir bendrų MTEP mokslo-verslo projektų, prisidedančių prie sumanios specializacijos strategijos prioritetų įgyvendinimo, vykdymas (pvz., Lietuvoje esančios tyrimų institucijos projekto įgyvendinimui būtiniais tyrimams atlikti reikalingos įrangos gali neturėti,

todėl tokius tyrimus/ bandymus reikėtų atlikti užsienio šalių MTEP centruose ar laboratorijose) – įgyvendinimo ne Lietuvoje, o kitose ES šalyse.

ŪM atstovė Rita Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkią ir vidutinį verslo konkurencingumo skatinimas“ konkretaus uždavinio **3.1.1 „Padidinti verslumo lygį“** priemonės **Nr. 03.1.1-LVPA-V-815 „Verslumas LT“** 4 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Rita Armonienė, atsakydama į EK el. paštu pateiktus klausimus:

- dėl kriterijų paskirties informavo, kad 1 kriterijus yra skirtas patikrinti, ar projektas ir projekto vykdytojas atitinka strateginį dokumentą (verslumo planą). 2 kriterijus nustatytas, kad būtų užtikrinta pakankama pareiškėjo patirtis teikti aukštos kokybės konsultacijas. 3 ir 4 kriterijai nustato, kokiems smulkaus ir vidutinio verslo (toliau – SVV) subjektams VŠĮ „Versli Lietuva“ galės teikti konsultacijas ir kiek konsultacijų turės būti suteikta regionuose;

- dėl galutinių naudos gavėjų atrinkimo, informavo, kad VŠĮ „Versli Lietuva“ galės konsultuoti visus norinčius, kurie patvirtins priklausomumą tam tikrai tikslinei grupei (pvz., priklausomumas SVV subjektui patvirtinamas pateikiant SVV subjekto deklaraciją);

- dėl skirtumo tarp priemonių „Verslo konsultantas LT“ ir „Verslumas LT“, informavo, kad pagal priemonę „Verslo konsultantas LT“ bus remiamos tipinės rinkoje esančių verslo konsultantų teikiamos konsultacijos verslo pradžios ir plėtros klausimais. Pagal priemonę „Verslumas LT“ bus remiamos VŠĮ „Versli Lietuva“, turinčios daugiametę patirtį verslumo skatinimo ir konsultacijų teikimo srityje, teikiamos aukštos kokybės konsultacinės paslaugos tikslinių grupių (jaunimo, moterų, neįgaliųjų, vyresnio amžiaus asmenų, emigrantų, šeimos verslų atstovų) SVV subjektams, vykdančioms veiklą ne ilgiau kaip 5 metus, skatinant verslumą regionuose, verslo plėtrą ir skaitmeninį verslą.

NUTARTA. Balsų dauguma (3 Komisijos nariai balsavo prieš) nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkią ir vidutinį verslo konkurencingumo skatinimas“ konkretaus uždavinio **3.1.1 „Padidinti verslumo lygį“** priemonės **Nr. 03.1.1-LVPA-V-815 „Verslumas LT“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas ir projekto vykdytojas turi atitikti Lietuvos verslumo veiksmų 2014–2020 metų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2014 m. lapkričio 26 d. įsakymu Nr. 4-850 „Dėl Lietuvos verslumo veiksmų 2014–2020 metų plano patvirtinimo“, nuostatas.\*

\*Vertinama, ar projektas ir projekto vykdytojas prisideda prie Verslumo veiksmų plano tikslo „Padidinti verslumo lygį“ 3 uždavinio „Skatinti verslumą užtikrinant viešųjų paslaugų verslui prieinamumą, išskiriant tikslinių grupių (jaunimo, moterų), pradedančiųjų įmonių ir socialinį verslumą, verslumą regionuose ir formuojant teigiamą verslininko įvaizdį visuomenėje“ 3.3 priemonės „Teikti aukštos kokybės konsultacines paslaugas tikslinių grupių (jaunimo, moterų, neįgaliųjų, vyresnio amžiaus asmenų, emigrantų, šeimos verslų atstovų) SVV subjektams, vykdančioms veiklą ne ilgiau kaip 5 metus, skatinant verslumą regionuose (MVI bendradarbiavimo (tinklaveikos) skatinimas; bendradarbiavimą centrų veiklos skatinimas; kūrybinių ir kultūrinių industrijų verslo skatinimas); verslo plėtrą (konsultacijos socialinio verslo, antrosios galimybės, verslo perdavimo temomis) ir skaitmeninį verslą (pradedančiųjų inovatyvių įmonių skatinimas)“ nuostatų įgyvendinimo ir atitinka 2 priede „Lietuvos verslumo veiksmų 2014–2020 m. plano tikslo ir uždavinių įgyvendinimo veiksmams“ 3.3 papunktyje nurodytą projekto vykdytoją.

2. Pareiškėjo patirtis teikiant aukštos kokybės konsultacijas verslumo klausimais galutiniam naudos gavėjui – ne ilgiau kaip penkerius metus iki paraiškos pateikimo veikiančiam tikslinių grupių (jaunimo, moterų, neįgaliųjų, vyresnio amžiaus asmenų, emigrantų, šeimos verslų atstovų) smulkią ir vidutinį verslo subjektui.\*

\*Vertinant būtina įsitikinti, kad pareiškėjas turi pakankamai patirties teikti aukštos kokybės konsultacijas verslumo klausimais galutiniam naudos gavėjui – ne ilgiau kaip penkerius metus iki paraiškos pateikimo veikiančiam tikslinių grupių (jaunimo, moterų, neįgaliųjų, vyresnio amžiaus asmenų, emigrantų, šeimos verslų atstovų) SVV subjektui.

Aukštos kokybės konsultacija yra tokia konsultacija, kurią teikia atitinkamos kompetencijos pareiškėjo darbuotojas, t. y. darbo santykiais arba jų esmę atitinkančiais santykiais, arba kitokiais pavaldumo (subordinacijos) santykiais su pareiškėju susijęs asmuo (pvz., ekspertas).

Konsultacijas verslumo klausimais teikiančio asmens kompetencija turi tenkinti šiuos reikalavimus:

- Asmuo turi turėti aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą;
- Asmuo per paskutinius trejus metus turi būti konsultavęs daugiau kaip 20 veikiančių tikslinių grupių (jaunimo, moterų, neįgaliųjų, vyresnio amžiaus asmenų, emigrantų, šeimos verslų atstovų) įsteigtų SVV subjektų, ir turi būti teikęs ne mažiau kaip 600 valandų konsultacijų verslumo klausimais.
- Asmuo turi būti įgijęs arba kėlęs kvalifikaciją šiomis temomis: verslumo skatinimo (labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių bendradarbiavimo (tinklaveikos); bendradarbystės centrų veiklą; kūrybinių ir kultūrinių industrijų verslo skatinimas); verslo plėtros (konsultacijos socialinio verslo, antrosios galimybės, verslo perdavimo temomis) ir skaitmeninio verslo (pradedančiųjų inovatyvių įmonių skatinimas) klausimais (šis reikalavimas gali būti netaikomas, jei asmens įgytas aukštasis universitetinis arba jam prilygintas išsilavinimas yra tiesiogiai susijęs su įvardytomis temomis).
- Asmuo turi būti ne mažiau kaip dešimties SVV subjektų, konsultuotų verslumo klausimais, teigiamus atsiliepimus (vertinimus).

Šie reikalavimai yra taikomi visai pareiškėjo suformuotai projektą vykdančių asmenų komandai.

3. Galutiniai naudos gavėjai yra ne ilgiau kaip penkerius metus iki paraiškos pateikimo veikiantys smulkiojo ir vidutinio verslo subjektai ir priklauso tam tikrai tikslinei grupei (jaunimo, moterų, neįgaliųjų, vyresnio amžiaus asmenų, emigrantų, šeimos verslų atstovų).\*

\*Pagal paraiškoje pateiktą informaciją vertinama, ar galutiniai naudos gavėjai – SVV subjektai – priklausys tam tikrai tikslinei grupei (jaunimo, moterų, neįgaliųjų, vyresnio amžiaus asmenų, emigrantų, šeimos verslų atstovų) ir bus veikiantys ne ilgiau kaip penkerius metus iki paraiškos pateikimo.

Taip pat vertinama, ar SVV subjektas yra veikiantis:

- 1) yra įregistruotas Juridinių asmenų registre arba Valstybinėje mokesčių inspekcijoje;
- 2) vykdo nuolatinę ūkinę komercinę veiklą (netaikomas iki vienerių metų veikiantiems SVV subjektams).

Tikrinama pagal SVV subjekto statuso deklaracijos duomenis, Juridinių asmenų registro, Valstybinės mokesčių inspekcijos duomenų bazės, Valstybinio socialinio draudimo fondo duomenų bazės informaciją.

4. Ne mažiau kaip 50 proc. konsultacijų bus suteikta SVV subjektams, vykdančioms ūkinę komercinę veiklą Lietuvos Respublikos teritorijoje, išskyrus Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos miestų savivaldybes.\*

\*Pagal paraiškoje pateiktą informaciją vertinama, ar projektas prisidės prie socialinių ir ekonominių skirtumų tarp skirtingų šalies regionų mažėjimo, sudarys sąlygas spartesniam regionų vystymuisi ir jų ekonominiam augimui. Todėl ne mažiau kaip 50 procentų galutinių naudos gavėjų – konsultuojamųjų SVV subjektų – ūkinės komercinės veiklos turi būti vykdomos visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, išskyrus Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos miestų savivaldybių teritorijas.

ŪM atstovė Rita Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ konkretaus uždavinio **3.1.1 „Padidinti verslumo lygį“** priemonės **Nr. 03.1.1-IVG-T-819 „Verslo konsultantas LT“** 2 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Rita Armonienė, atsakydama į EK el. paštu pateiktus klausimus:

- dėl 1 kriterijaus aktualumo, informavo, kad vienas iš privalomų projektų tinkamumo vertinimo kriterijų yra įvertinti, ar projektas atitinka strateginio planavimo dokumentų nuostatas, todėl šis kriterijus būtinas;

– dėl 2 kriterijaus aktualumo, informavo, kad šis kriterijus nustato reikalavimus, keliamus konsultuojamiems subjektams: pradedantieji ir ne ilgiau kaip penkerius metus veikiantys SVV subjektai, ne trumpiau kaip dvylika mėnesių iki paraiškos pateikimo momento turėję apdraustųjų. Šis reikalavimas užtikrins, kad paraiškas teiktų realiai veikiančios įmonės;

– dėl papildomos informacijos apie priemonę pateikimo, informavo, kad priemonės įgyvendinimas visuotinės dotacijos būdu (teikiant čekius) padės sumažinti pareiškėjams administracinę naštą ir kartu sudarys galimybę verslininkams esant poreikiui lengvatinėmis sąlygomis gauti aukštos kokybės informavimo / konsultavimo paslaugas įvairiais verslo pradžios klausimais. Rita Armonienė papildomai informavo, kad konsultavimo paslaugas teiks visi rinkos dalyviai, o tikslinėms grupėms konsultavimo paslaugas teiks VšĮ „Versli Lietuva“. Verslo konsultantų atranka bus vykdoma pagal atrankos aprašą, kurio projektas buvo paskelbtas viešam derinimui su visuomene, konsultantų atranka bus vykdoma viešai, dalyvauti joje galės visi norintys fiziniai ir juridiniai asmenys, o verslo konsultantų tinklas bus nuolatos atnaujinamas.

EK atstovas Luis Boris teiravosi, kaip planuojant bus išvengta, kad konsultacijos nebūtų teikiamos toms pačioms įmonėms. Pažymėjo, kad turėtų būti numatyti procesai, užtikrinantys, kad konsultantai pagerins paslaugų teikimą.

Loreta Maskaliovienė informavo, kad priemonės tikslas suteikti įmonei trūkstamas verslo srities žinias ir jos gali būti teikiamos tiek kartų, kiek įmonei to gali prireikti.

Rita Armonienė paaiškino, kad įmonė gali kreiptis konsultacijų pagal abi priemones, kadangi konsultacijų tematika yra skirtinga.

EK atstovė Edita Dranseikaitė atkreipė dėmesį, kad veiksmų programa numato, jog visi 3.1 prioriteto veiklų projektai bus atrankami konkurso būdu ir teiravosi, kodėl nepaisant VP nuostatų, šiai priemonei pasirinktas valstybės projektų planavimo atrankos būdas.

Loreta Maskaliovienė paaiškino, kad ŪM tyrimų pagrindu nustatė specifinę rinkos dalį, kurios poreikis nėra patenkinamas.

Finansų ministerijos atstovas Ramūnas Dilba dėl veiksmų programoje nustatytų atrankos principų, informavo, kad projektų atrankos sąrašas nėra baigtinis, todėl tam tikrais atvejais, kai yra logiška taikyti kitą nei nustatyta atrankos būdą, atitinkamai pasirenkamas kitas būdas.

Nacionalinio skurdo mažinimo organizacijų tinklo atstovas Eitvydas Bingelis paprašė ŪM pasidalinti atlikto tyrimo informacija ir paaiškinti, kodėl priemonėje „Verslumas LT“ buvo pasirinktas vienintelis dalyvis – VšĮ „Versli Lietuva“, kuri mažiausiai žino apie socialinę atskirtį ir jos problemas.

Loreta Maskaliovienė pažymėjo, kad ši informacija yra nurodyta priemonės aprašyme priemonės pagrindimo dalyje ir paprašė ŪM pasidalinti šia informacija.

Asociacijos „Žinių ekonomikos forumas“ atstovas Edgaras Leichteris, pažymėjo, kad jis paprastai pasisako prieš valstybės planavimą, tačiau ŪM turi mažai valstybinio planavimo priemonių. Atkreipė dėmesį, kad VšĮ „Versli Lietuva“ nuo 2010 m. užpildė spragas, buvusias šioje srityje. Siūlė šiuo atveju nebekeisti sistemos ir koncentruotis į ambicingų rodiklių VšĮ „Versli Lietuva“ nustatymą.

Lietuvos nevyriausybinų organizacijų vaikams konfederacijos atstovė Elena Urbonienė siūlė neapsiriboti vien tik SVV subjektais kaip tiekėjais ir įtraukti nevyriausybinės organizacijas, teikiančias aukštos kokybės konsultavimo paslaugas socialinio verslumo srityje ir galinčias sukurti didelę pridėtinę vertę.

Loreta Maskaliovienė pastebėjo, kad veiksmų programos 3 prioritetas gali finansuoti tik SVV.

Rita Armonienė paprašė visus aktyviai dalyvauti teikiant pastabas priemonės „Verslo konsultantas LT“ PFSA ir teikiant paraiškas projekto įgyvendinimui.

Eitvydas Bingelis paragino ministerijas vykdyti stebėseną, kad visos socialinių-ekonominių partnerių pasiūlytos sritys būtų įtraukiamos į planuojamas priemones.

ŪM atstovas Gintas Kmitys informavo, kad viena iš pateiktų pasiūlymų verslo konsultantų atrankos aprašui įtraukti socialinio verslo tematiką ir nurodė, kad šis pasiūlymas bus svarstomas.

LVK atstovas Kęstutis Jankauskas pasiūlė ŪM ir SADM pasvarstyti dėl jungtinės socialinio verslumo priemonės parengimo.

Loreta Maskaliovienė pritardama Kęstučiui Jankauskui, pasiūlė SADM pasvarstyti, ar tokia priemonė galėtų būti numatyta socialinių inovacijų diegimo srityje ateityje.

NUTARTA. Balsų dauguma (3 Komisijos nariai balsavo prieš) nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkią ir vidutinį verslo konkurencingumo skatinimas“ konkretaus uždavinio **3.1.1 „Padidinti verslumo lygį“** priemonės **Nr. 03.1.1-IVG-T-819 „Verslo konsultantas LT“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas prisideda prie Lietuvos verslumo veiksmų 2014–2020 metų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2014 m. lapkričio 26 d. įsakymu Nr. 4-850 „Dėl Lietuvos verslumo veiksmų 2014–2020 metų plano patvirtinimo“, nuostatų įgyvendinimo.\*

\*Vertinama, ar projektas prisideda prie Verslumo veiksmų plano tikslo „Padidinti verslumo lygį“ 3 uždavinio „Skatinti verslumą užtikrinant viešųjų paslaugų verslui prieinamumą, išskiriant tikslinių grupių (jaunimo, moterų), pradedančiųjų įmonių ir socialinį verslumą, verslumą regionuose ir formuojant teigiamą verslininko įvaizdį visuomenėje“ 57 punkto „Viešųjų paslaugų verslui prieinamumo užtikrinimas. Viešųjų paslaugų verslui prieinamumas pasireiškia informacinių, konsultacinių ir kitų viešųjų paslaugų visuma, kuria pasinaudoję verslininkai turi galimybę sėkmingiau plėtoti savo verslą, o pradedantiesiems verslininkams sudaromos sąlygos pasinaudoti priemonėmis, būtinomis sėkmingai verslo pradžia“ arba 3.1 priemonės „Teikti informacinę, konsultacinę, metodinę ir kitą paramą verslo pradžiai, finansavimo šaltinių, potencialių rinkų paieškos, naujų technologijų diegimo ir kitais verslo organizavimo klausimais asmenims, ketinantiems pradėti savo verslą ir veikiantiems ne ilgiau kaip 5 metus.“ nuostatų įgyvendinimo.

2. Pareiškėjas yra ne ilgiau kaip vienerius metus veikiantis SVV subjektas arba SVV subjektas, veikiantis nuo vienerių iki penkerių metų ir ne trumpiau kaip dvylika mėnesių iki paraiškos pateikimo momento turėjęs apdraustųjų.\*

\*Vertinant būtina įsitikinti, kad pareiškėjas atitinka Veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkią ir vidutinį verslo konkurencingumo skatinimas“ 3.1.1 konkretaus uždavinio „Padidinti verslumo lygį“ nustatytas tikslines grupes ir Nacionalinio verslo konsultantų tinklo organizavimo ir administravimo tvarkos apraše nustatytas tikslines grupes, t. y. veikia (yra įregistravęs veiklą) iki vienerių metų, nuo vienerių iki penkerių metų.

Jei pareiškėjas yra SVV subjektas, veikiantis ilgiau negu vienerius metus, būtina įsitikinti, kad pareiškėjas turi pakankamai veiklos patirties, t. y. savo veiklą yra įregistravęs ne vėliau kaip prieš vienerius metus (bet ne anksčiau kaip prieš penkerius metus) iki paraiškos pateikimo ir ne trumpiau kaip dvylika mėnesių iki paraiškos pateikimo momento turėjęs apdraustųjų.

ŠMM atstovas Raimondas Paškevičius pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.1 „Padidinti profesinio ir suaugusiųjų mokymo atitiktį darbo rinkos poreikiams ir patrauklumą“** priemonės **Nr. 09.4.1-ESFA-V-734 „Lietuvos kvalifikacijų sandaros formavimas, kompetencijų ir kvalifikacijų vertinimo ir pripažinimo sistemos plėtra“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

Asociacijos „Infobalt“ atstovo Andriaus Plečkaičio nuomone, pristatyta kvalifikacijų sandaros, profesinių standartų priemonė yra labai reikalinga, tačiau mokymo turinio, t. y. naujų modulių programų rengimo klausimai turėtų būti sujungti su mokytojų kvalifikacijos kėlimu ir paties proceso vykdymu. Tai turėtų būti ilgalaikis projektas, ypatingai sparčiai besikeičiančių aukštųjų technologijų srityje. Pasiūlė priemonių Nr. 09.4.2-ESFA-K-714 „Formaliojo ir neformaliojo mokymosi galimybių plėtra“ ir Nr. 09.4.1-ESFA-K-734 „Lietuvos kvalifikacijų sandaros formavimas, kompetencijų ir kvalifikacijų vertinimo ir pripažinimo sistemos plėtra“ projektų atrankos kriterijus svarstymui teikti kartu.

ŠMM atstovas Saulius Zybartas informavo, kad ši kompleksinė priemonė, skirta 12 ūkio šakų, numato standartų, pagal kuriuos bus rengiamos modulinės programos, ir pačių modulių programų parengimą ir akreditaciją, priemonių parengimą, ilgalaikį darbą su mokytojais ir tų priemonių įdiegimą ugdymo procese, bendradarbiaujant mokslo įstaigoms, verslo įmonėms ir socialiniams-ekonominiams

partneriams. Priemonėje taip pat įtrauktas kompetencijų vertinimas. Pažymėjo, kad kita priemonė, kuri nėra teikiama šiame Komiteto posėdyje, yra skirta didinti profesinio mokymo atitiktį verslo sektoriaus poreikiams tobulinant profesijos mokytojų technologines kompetencijas.

Andrius Plečkaitis pasiūlė atsižvelgti į verslo sektoriaus atstovų nuomonę ir pasiūlymus.

Loreta Maskaliovienė pasiūlė abi priemones suderinti su socialiniais-ekonominiais partneriais ir pateikti abiejų priemonių koncepciją pristatyti vienu metu.

Asociacijos „Žinių ekonomikos forumas“ atstovas Edgaras Leichteris pažymėjo, kad Komiteto posėdžių metu nereikėtų svarstyti techninių klausimų ir pasiūlė ateityje laikytis išankstinio visų priemonių suderinimo tarp institucijų ir socialinių-ekonominių partnerių modelio.

ŠMM atstovė Svetlana Kauzonienė pasiūlė Komiteto pritarti teikiamam projektų atrankos kriterijui ir pažadėjo visus diskusinius klausimus išspręsti PFSA rengimo metu.

Loreta Maskaliovienė Komiteto nariams priminė, kad pagal 2014–2020 m. audito strategijos nuostatas bus tikrinamas ne projektų atrankos kriterijų tvirtinimas Komiteto posėdyje, o jų parengimas ir suderinimas su socialiniais-ekonominiais partneriais. Todėl pasiūlė ŠMM pristatyto projektų atrankos kriterijaus svarstymą atidėti kitam posėdžiui, o iki kito posėdžio ŠMM surengti diskusijas bei priemonių aptarimą su socialiniais-ekonominiais partneriais.

Vidaus reikalų ministerijos (toliau – VRM) atstovas Arūnas Grumadas pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio 7.1.1 „**Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)**“ priemonės Nr. **07.1.1-CPVA-V-906 „Kompleksinė paslaugų plėtra integruotų teritorijų vystymo programų tikslinėse teritorijose“** 3 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

EK atstovas Luis Boris atkreipė dėmesį, kad integruotų teritorijų vystymo programos (toliau – ITVP) yra regioninio planavimo dalis, todėl šie projektai turėtų būti autonomiškai suplanuojami, atrenkami ir įgyvendinami regionų lygmenyje. Kadangi 1 priemonės atrankos kriterijus susietas su valstybės planavimu, tai apriboja ITVP įgyvendinimo sprendimus, t. y. iš esmės valstybė suplanuoja projektus, kuriuos regionai privalo įsitraukti į rengiamus ITVP.

Arūnas Grumadas paaiškino, kad šioje priemonėje Integruotos teritorinės investicijos (toliau – ITI) yra tik kaip instrumentas, o visos priemonės veiklos yra nustatytos trijų lygių strateginio planavimo dokumentuose. ITVP planavimo ir nacionalinė strateginio planavimo sistema viena kitai neprieštarauja, o šis bendras instrumentas leidžia racionaliai panaudoti ES fondų lėšas, siekiant maksimalaus rezultato ir investicijų suderinamumo konkrečioje teritorijoje.

Loreta Maskaliovienė papildė, kad regioninis lygmuo, sprendžiantis ITVP klausimus, yra labai svarbus, ir pristatytoje priemonėje du iš trijų kriterijų siejasi tik su ITVP, t. y. jokia veikla negali būti finansuojama, jei ji nėra įtraukta į ITVP. Jei regiono strateginiame plane projektas nebus įtrauktas – pastarasis negalės būti finansuojamas. Taip pat paaiškino, kad savivaldybės negali priimti sprendimų dėl objektų, kurie nuosavybės teise priklauso valstybei, todėl yra būtina šių dviejų strateginių planavimo būdų sinergija ir suderinamumas.

EK atstovė Edita Dranseikaitė pastebėjo, kad projektų atrankos kriterijuose pirmiausiai turėtų būti nustatyta projektų atitiktis ITVP (kurios daugeliu atveju dar nėra parengtos), o jau po to dėstomi kiti kriterijai.

Loreta Maskaliovienė informavo, kad ateityje prioriteto eilės tvarka nustatytinas reikalavimas atitikti ITVP ir tuomet rikiuoti kiti kriterijai ir pažymėjo, kad visi projektų atrankos kriterijai yra lygiaverčiai, kadangi jie visi yra atitikties kriterijai, todėl jų eiliškumas nėra svarbus.

Asociacijos „Žinių ekonomikos forumas“ atstovas Edgaras Leichteris atkreipė dėmesį į ITVP svarbą ir pažymėjo, kad regionai ITVP vertina kaip formalumą, todėl jiems turėtų būti akcentuojama, kad ITVP yra labai svarbus ne kaip formalus kriterijus, o kaip realus strateginis pokyčių įgyvendinimo instrumentas.

Arūnas Plikšnys paaiškino, kad prieš 2 metus regionų planų sudarymo metodika buvo pakeista ir dabar planavimą sudaro 2 dalys: strateginis planavimas ir projektinis planavimas. Regionų plėtros tarybos, tvirtindamos ITVP puikiai suvokia, kokią įtaką jų sprendimai daro regionui.

Loreta Maskaliovienė pažymėjo, kad Regionų plėtros tarybų kompetencijos strateginiame lygmenyje yra labai skirtingos, todėl VRM kryptingai dirba su šiomis tarybomis bei pasiūlė kartu su VRM suformuoti darbo grupę, teikiančia techninę pagalbą Regionų plėtros taryboms.

Luis Boris nuomone, sprendimai dėl projektų turėtų būti priimami toje institucijoje, kuri yra atsakinga už ITVP įgyvendinimą, o valstybinis ir regioninis planavimas neturėtų riboti ITVP, kad jos turėtų pakankamą savarankiškumą.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio 7.1.1 **„Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** priemonės Nr. 07.1.1-CPVA-V-906 **„Kompleksinė paslaugų plėtra integruotų teritorijų vystymo programų tikslinėse teritorijose“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas turi būti pripažintas valstybei svarbiu ekonominiu projektu.\*

\*Vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos, investicijų dydis atitinka Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. rugsėjo 5 d. nutarime Nr. 1095 „Dėl projekto „Klaipėdos miesto baseinas (50 m) su sveikatingumo centru“ pripažinimo valstybei svarbiu ekonominiu projektu“ ar Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 18 d. nutarime Nr. 549 „Dėl Daugiafunkcio Lazdynų sveikatinimo centro Vilniuje projekto pripažinimo valstybei svarbiu ekonominiu projektu“ pateiktą informaciją apie projekto vykdytoją, jam pavestas įgyvendinti veiklas, investicijų dydį.

Šis kriterijus taikomas tik tam projektui, kuris įgyvendinamas pagal priemonės finansuotą veiklą „Daugiafunkcinės socialinės infrastruktūros, skirtos neformaliai ugdymui, sveikai gyvensenai ir laisvalaikiui, sukūrimas formuojant naujus miestų traukos centrus ar stiprinant esamus, įskaitant apleistos infrastruktūros konvertavimą“.

2. Projektas turi atitikti regiono plėtros planą, patvirtintą regiono plėtros tarybos sprendimu.\*

\*Vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano priemonių plane nurodytą informaciją apie projekto pareiškėją, projekto veiklas, o finansavimo dydis neviršija regiono plėtros plano priemonių plane nurodyto projekto finansavimo dydžio pagal kiekvieną iš šaltinių.

3. Projektas turi atitikti savivaldybės strateginį veiklos planą.\*

\*Vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos, finansavimo dydis ir šaltiniai atitinka savivaldybės strateginio veiklos plano priemonės aprašyme pateiktą informaciją apie priemonės vykdytoją, jam pavestą įgyvendinti veiklos sritį, priemonės finansavimo dydį ir šaltinius.

Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – SAM) atstovė Kristina Auruškevičienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio 8.1.3 **„Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** priemonės Nr. 08.1.3.-CPVA-V-608 **„Priklausomybės ligų profilaktikos, diagnostikos ir gydymo kokybės ir prieinamumo gerinimas“** ir konkretaus uždavinio 8.4.2 **„Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms ir skatinti sveiką senėjimą“** priemonės Nr. 08.4.2-CPVA-V-621 **„Priklausomybės ligų profilaktikos, diagnostikos ir gydymo kokybės ir prieinamumo gerinimas“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

Kristina Auruškevičienė, atsakydama į EK el. paštu pateiktą klausimą ar specialistų kvalifikacijos tobulinimo veiklas numatoma finansuoti kryžminio finansavimo būdu, informavo, kad



kryžminis finansavimas nebus taikomas, kadangi ši veikla bus finansuojama Europos socialinio fondo lėšomis.

Loreta Maskaliovienė papildė, kad nurodyta priemonė yra jungtinė ir bus finansuojama iš dviejų fondų.

Nacionalinio skurdo mažinimo organizacijų tinklo atstovas Eitvydas Bingelis paprašė paaiškinti, kaip bus įtraukiamos nevyriausybinės organizacijos. Klausė, ar pastarosios galės teikti žemiausios pakopos sveikatos paslaugas ir gauti finansavimą kabinetų steigimui. Taip pat jis teiravosi su kokiomis nevyriausybinėmis organizacijomis buvo konsultuotasi rengiant minėtą planą, kodėl nevyriausybinės organizacijos, kaip galimi pareiškėjai, buvo atmetos ir, kaip priemonės prisidės prie deinstitutionalizacijos.

Kristina Auruškevičienė paaiškino, kad nevyriausybinės organizacijos bus kviečiamos bendradarbiauti, kviečiant asmenis naudotis paslaugomis ir platinant informaciją. Atkreipė dėmesį, kad galimi 3 projektų atrankos būdai: valstybės projektų planavimas, regionų projektų planavimas ir projektų konkursas. Pristatyta priemonė planuojama valstybės planavimo būdu, todėl nevyriausybinės organizacijos negali būti pareiškėjais. SAM atstovė informavo, kad dokumentas buvo paskelbtas viešam derinimui, o iš nevyriausybinių organizacijų diskusijose dalyvavo Nevyriausybinių organizacijų ir ekspertų koalicija „Galiu gyventi“. Kadangi priemonė yra valstybinio planavimo, joje dalyvauja valstybinės įstaigos – priklausomybių ligų centrai, o deinstitutionalizacija bus vykdoma regionams artinant antrinio lygio paslaugas, t. y. paslaugas regionuose teikiant mobiliuoju būdu – specialistams atvykstant į vietą.

EK atstovas Luis Boris vadovaujančiajai institucijai pasiūlė pristatant projektų atrankos kriterijų aprašymus nurodyti numatomas finansuoti veiklas bei ES fondus, kurių lėšomis jos bus finansuojamos.

Loreta Maskaliovienė informavo, kad ES fondai yra nurodomi priemonės aprašyme ir papildė, kad nuorodos, kur galima būtų rasti vieną ar kitą informaciją, galėtų būti pateikiamos el. paštu.

NUTARTA. Balsų dauguma (2 Komisijos nariai balsavo prieš) nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** priemonės **Nr. 08.1.3-CPVA-V-608 „Priklausomybės ligų profilaktikos, diagnostikos ir gydymo kokybės ir prieinamumo gerinimas“** ir konkretaus uždavinio **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms ir skatinti sveiką senėjimą“** priemonės **Nr. 08.4.2-CPVA-V-621 „Priklausomybės ligų profilaktikos, diagnostikos ir gydymo kokybės ir prieinamumo gerinimas“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-815, 2 priedo „Priklausomybės nuo alkoholio bei kitų psichoaktyviųjų medžiagų prevencijos, gydymo bei socialinės integracijos paslaugų prieinamumo didinimo krypties aprašas“ nuostatas.\*

\*Jei kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 08.1.3-CPVA-V-608 veiklas, būtina įsitikinti, ar projekto veiklos ir pareiškėjai yra numatyti bent viename iš Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-815 „Dėl sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 veiksmų plano patvirtinimo“ 2 priedo „Priklausomybės nuo alkoholio bei kitų psichoaktyviųjų medžiagų prevencijos, gydymo bei socialinės integracijos paslaugų prieinamumo didinimo krypties aprašas“ 9.3.1, 9.3.2, 9.3.3, 9.5.1 punktų.

Jei kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 08.4.2-CPVA-V-621 veiklas, būtina įsitikinti, ar projekto veiklos ir pareiškėjai yra numatyti bent viename iš to paties dokumento 9.1, 9.4, 9.5.1 (išskyrus Priklausomybių ligų centrų aprūpinimą automobiliais), 9.5.2, 9.5.3, 9.5.7, 9.5.9, 9.6, 12.1 ir 12.3 punktų.

Kultūros ministerijos (toliau – KM) atstovė Daiva Nazarovienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.4.1 „Padidinti kultūros ir gamtos paveldo aktualumą, lankomumą**

**ir žinomumą, visuomenės informuotumą apie juos supančią aplinką“ priemonės Nr. 05.4.1-CPVA-R-302 „Aktualizuoti savivaldybių kultūros paveldo objektus“ 3 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).**

Daiva Nazarovienė, atsakydama į EK el. paštu pateiktą klausimą dėl priemonės papildymo su ITVP susijusiais kriterijais, informavo, kad atsižvelgiant į tai, kad priemonė yra regioninio planavimo, KM negali siūlyti nustatyti prioritetinio kriterijaus. Pažymėjo, kad pasiūlytą projektų atrankos kriterijų bus galima įtraukti į konkursinę priemonę.

EK atstovas Luis Boris pakartojo, kad sprendimus, susijusius su ITVP, turėtų priimti tos institucijos, kurios įgyvendina ITVP, o ne ministerijos.

Loreta Maskaliovienė atkreipė dėmesį, kad pristatytos priemonės atrankos būdas yra regionų planavimas, todėl sprendimus dėl projektų sąrašo priima patys regionai, ne ministerija. Pastaroji nustato tik tai kokybės (atitikties) kriterijus, kuriuos tvirtina Komitetas, kad būtų atrenkami kokybiškiausi ir efektyviausi projektai.

VRM atstovas Arūnas Plikšnys paaiškino, kad minėti projektai privalo būti nustatyti regionų plėtros planuose, bet projektų sąrašą sudaro ne KM, o Regionų plėtros tarybos. Jo nuomone, kai kurios regioninio planavimo priemonės gali prisidėti prie ITVP įgyvendinimo, kai kurios – ne, ir sprendimą priims pačios Regionų plėtros tarybos.

EK atstovė Edita Dranseikaitė pastebėjo, kad siūlomi atrankos kriterijai neveda prie numatomų finansuoti projektų sąrašo ir paprašė paaiškinti, ar teikiami projektų atrankos kriterijai yra atitikties kriterijai, o projektų sąrašą sudarys Regionų plėtros tarybos, vadovaudamosis savo nustatytais kriterijais.

Loreta Maskaliovienė paaiškino, kad kiekvienas regionas atsakingas už savo strateginį dokumentą ir planuoja tai, kas yra svarbu. KM nustato kokybės kriterijus, kurie yra būtini, kad projektai atitiktų ES fondų lėšomis finansuojamiems projektams keliamus reikalavimus.

Edita Dranseikaitė, atsižvelgdama į tai, kad projektai turi atitikti trijų lygmenų strateginius dokumentus – nacionalinio lygmens, regiono lygmens ir vietos savivaldos lygmens, paklausė, ar bus finansuojami visi regiono sudarytame sąrašė nurodyti projektai, ar jie bus atrenkami pagal nustatytą prioritetą.

Loreta Maskaliovienė paaiškino, kad projektai bus atrenkami vertinant jų atitiktį 1 projekto atrankos kriterijuje nurodyto strateginio dokumento reikalavimams. Šis dokumentas nenurodo regionams projektų sąrašo. Jos pačios planuoja projektus, o strateginis dokumentas nusako reikalavimus jų parengimui.

LRV kanceliarijos atstovė Ana Stankaitienė papildė, kad pristatyti projektų atrankos kriterijai yra reikalingi tam, kad Regionų plėtros tarybos ar savivaldybės turėtų orientyrą, kurie iš visų projektų įtrauktų į ITVP, yra svarbūs valstybei.

Arūnas Plikšnys paaiškino, kad tvirtinant šios priemonės PFSA, jo priede kiekvienam regionui bus nustatyta atitinkama kvota, kadangi tiek priemonei skirtos lėšos yra ribotos, tiek ir regionui skirtos lėšos yra ribotos. Todėl regionai pagal turimą lėšų dydį patys nuspręs, kokius projektus jiems yra svarbiausia finansuoti.

Loreta Maskaliovienė papildė, kad KM strateginio dokumento 23 ir 24 punktai nustato reikalavimus projektams, bet Lietuvos Respublikos kultūros ministro įsakymu projektų sąrašas nesudaromas, nes priemonė yra regioninio planavimo.

Asociacijos „Žinių ekonomikos forumas“ atstovas Edgaras Leichteris pasiteiravo, ar, be nustatytų kvotų regionams, yra numatyta kitų investavimo logiką užtikrinančių saugiklių rizikai, kad investuotos lėšos gali neatsipirkti, valdyti.

Daiva Nazarovienė informavo, kad KM aktyviai komunikavo su savivaldybių atstovais ir vienerių metų bėgyje buvo parengti investicinių projektų rinkodaros planai, kuriuose nustatyti pačiai savivaldybei prioritetingi objektai bei nurodytas investicijų poreikio bei poveikio santykis. Lygiagrečiai KM parengė investicinio projekto sudarymo metodikos priedą, skirtą kultūros srities investicijų ekonominio poveikio įvertinimui.

Luis Boris nuomone, pristatytoje priemonėje trūksta projektų atrankos kriterijaus dėl ITVP.

Loreta Maskaliovienė paaiškino, kad kultūros paveldo objektai neturi būti įtraukti į ITVP, nes kultūros paveldo objektai nėra konkrečios tikslinės teritorijos plėtros tikslas, nors jie gali prisidėti prie ITVP. Pažymėjo, kad planuojant veiksmų programos 5 prioriteto veiklas nebuvo siekiama kultūros paveldo objektų projektus susieti tik su ITVP.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.4.1 „Padidinti kultūros ir gamtos paveldo aktualumą, lankomumą ir žinomumą, visuomenės informuotumą apie juos supančią aplinką“** priemonės Nr. **05.4.1-CPVA-R-302 „Aktualizuoti savivaldybių kultūros paveldo objektus“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2014 m. spalio 6 d. įsakymu Nr. ĮV-711 „Dėl kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos patvirtinimo“ (su Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2015 m. birželio 8 d. įsakymu Nr. ĮV-373 patvirtintais pakeitimais), nuostatas.\*

\*Bus vertinama, ar projekte numatomas tvarkyti kultūros paveldo objektas įgyvendina Kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos (toliau – Aktualizavimo programa) IV skyriaus 20-22 p. nuostatas bei atitinka minėtos programos 23 p. nustatytus bendruosius ir 24 p. nustatytus specialiuosius reikalavimus. Projekto atitiktis minėtų punktų nuostatomis turi būti vertinama pilna apimtimi, t. y. visiems atitinkamo punkto papunkčiuose nustatytiems reikalavimams, kaip nurodoma Aktualizavimo programoje.

2. Projektas turi atitikti regiono plėtros planą.\*

\*Bus vertinama, ar projektiniame pasiūlyme nurodytas pareiškėjas ir projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano atitinkamoje priemonėje pateiktą informaciją, o finansavimo dydis neviršija regiono plėtros plane nurodytos finansavimo sumos pagal kiekvieną iš šaltinių.

3. Projektai turi atitikti savivaldybės strateginį veiklos planą.\*

\*Bus vertinama, ar projektiniame pasiūlyme ir projekto paraiškoje nurodytos projekto veiklos atitinka savivaldybės strateginio veiklos plano atitinkamoje priemonėje numatytą priemonės vykdytoją ir jam pavestą įgyvendinti veiklos sritį.

KM atstovė Daiva Nazarovienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** priemonės Nr. **07.1.1-CPVA-R-305 „Modernizuoti savivaldybių kultūros infrastruktūrą“** 3 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Daiva Nazarovienė informavo, kad EK el. paštu pateikė pasiūlymą, kaip priemonė turėtų būti įgyvendinama taikant ITI modelį, tačiau šio modelio taikymas yra privaloma šios priemonės investicijų sąlyga.

Loreta Maskaliovienė atkreipė dėmesį, kad veiksmų programoje nustatytas privalomas reikalavimas 7 prioriteto veikloms investicijas skirti tik pagal ITVP ir pažymėjo, kad tai būtina turėti omenyje ir rengiant PFSA. Papildė, kad nėra reikalaujamas papildomas projektų atrankos kriterijus dėl ITVP, kadangi šis reikalavimas jau yra nustatytas veiksmų programoje.

Daiva Nazarovienė paaiškino, kad atitinkamas reikalavimas yra nustatytas pareiškėjų apibrėžime bei patikino, kad šis reikalavimas bus nustatytas ir PFSA. Daivos Nazarovienės nuomone, teikiami projektų atrankos kriterijai, nepamirštant ITI metodo, kompleksiskai papildo ir padeda užtikrinti strateginį planavimą visais lygmenimis: nacionaliniu, regioniniu ir vietos savivaldos.

EK atstovas Luis Boris primygtinai reikalavo, kad EK atstovų komentarai būtų atspindėti VRM ir KM pristatytuose projektų atrankos kriterijuose.

EK atstovė Edita Dranseikaitė atkreipė dėmesį, kad kultūros infrastruktūros modernizavimas nėra 7 prioriteto veikla: veiklos gali būti formuluojamos kaip teritorijų pertvarkymas, apleistų teritorijų tvarkymas. Kultūros infrastruktūros modernizavimas galėtų būti įtrauktas kaip kompleksinė teritorijų atnaujinimo veikla, jei tai numato ITVP, tačiau kaip atskira tikslinė veikla nėra šio prioriteto objektas.

Daiva Nazarovienė pažymėjo, kad investicijose į kultūros infrastruktūrą veiksmų programoje yra numatytos antroje iš 7.1 prioriteto veiklų. Ji sutiko su EK atstovės pastaba, kad investicijos į kultūros infrastruktūrą nėra tikslas ir pastebėjo, kad šiuo atveju tikslas yra siekiamas rezultatas – didinti vietos verslo paklausą.

Editos Dranseikaitės nuomone, konkretūs sprendimai ir projektai ITVP neturėtų būti primetami: pvz. jei yra numatyta atnaujinti teritoriją, ITVP turėtų nustatyti, kokie metodai ir priemonės būtų efektyviausi tam teritorijos atnaujinimui. Šiuo atveju yra nustatoma, kad teritorijos atnaujinimas bus atliekamas per kultūros infrastruktūros modernizavimą. Negalime būti užtikrintais, kad ITVP bus įtrauktos kultūros infrastruktūros modernizavimo veiklos, jei ITVP dar nėra. Susidaro įspūdis, kad įgyvendinimo procesas pradedamas vykdyti nuo kito galo.

Daiva Nazarovienė pažymėjo, kad jau veiksmų programoje buvo numatyta, kad investicijos į kultūros infrastruktūros modernizavimą bus vienas iš būdų didinti vietos paklausą. Todėl investicijoms į kultūros infrastruktūrą nustatomi iš veiksmų programos kylantys reikalavimai prisidėti prie efektyvių investicijų, skatinančių regioninį verslą, ekonomiką ir socialinę aplinką.

Loreta Maskaliovienė pažymėjo, kad valstybinis bei regioninis planavimas yra glaudžiai susiję tarpusavyje ir KM tikslas yra nustatyti kriterijus kultūros paveldo objektams, kad regionai iš jiems svarbių objektų atsirinktų pačius efektyviausius ir aktualiausius.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** priemonės Nr. **07.1.1-CPVA-R-305 „Modernizuoti savivaldybių kultūros infrastruktūrą“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2014 m. spalio 6 d. įsakymu Nr. IV-711 „Dėl kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos patvirtinimo“ (su Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2015 m. birželio 8 d. įsakymu Nr. IV-373 patvirtintais pakeitimais), nuostatas.

\*Bus vertinama, ar projekte numatomas tvarkyti kultūros infrastruktūros objektas įgyvendina Kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos (toliau – Aktualizavimo programa) IV skyriaus 20-22 p. nuostatas bei atitinka minėtos programos 23 p. nustatytus bendruosius ir 25 p., arba 26 p., arba 27 p., arba 28 p., arba 29 p. nustatytus specialiuosius reikalavimus. Projekto atitiktis minėtų punktų nuostatomis turi būti vertinama pilna apimtimi, t. y. visiems atitinkamo punkto papunkčiuose nustatytiems reikalavimams, kaip nurodoma Aktualizavimo programoje.

2. Projektas turi atitikti regiono plėtros planą.\*

\*Bus vertinama, ar projektiniame pasiūlyme nurodytas projekto pareiškėjas, projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano atitinkamoje priemonėje pateiktą informaciją, o finansavimo dydis neviršija regiono plėtros plane nurodytos finansavimo sumos pagal kiekvieną iš šaltinių.

3. Projektas turi atitikti savivaldybės strateginį veiklos planą.\*

\*Bus vertinama, ar projektiniame pasiūlyme ir projekto paraiškoje nurodytos projekto veiklos atitinka savivaldybės strateginio veiklos plano atitinkamoje priemonėje numatytą priemonės vykdytoją ir jam pavestą įgyvendinti veiklos sritį.

Susisiekimo ministerijos (toliau – SM) atstovas Saulius Kerza pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.2.1 „Padidinti regionų judumą plėtojant regionų jungtis su pagrindiniu šalies transporto tinklu ir diegiant eismo saugos priemones“** priemonės **Nr. 06.2.1-TID-V-507 „Regionų pasiekiamumo gerinimas“** 3 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.2.1 „Padidinti regionų judumą plėtojant regionų jungtis su pagrindiniu šalies transporto tinklu ir diegiant eismo saugos priemones“** priemonės **Nr. 06.2.1-TID-V-507 „Regionų pasiekiamumo gerinimas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas turi atitikti Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“, 1 tikslo „didinti krovinių ir keleivių judumą, gerinant Europos Sąjungos transeuropinio transporto tinklo pagrindinio tinklo koridorius ir jų jungtis su valstybinės ir vietinės reikšmės transporto tinklu bei plėtojant skirtingų transporto rūšių sąveikos efektyvumą“ 2 uždavinį „plėtoti naują ir pagerinti esamą TEN-T kelių infrastruktūrą ir jungtis su jais“ ir (arba) 5 tikslo „didinti eismo saugą ir saugumą“ 1 uždavinį „didinti eismo saugą, diegti technines saugaus eismo priemones ir kitas inovacijas“.\*

\*Vertinama, ar projektas atitinka Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“, 1 tikslo „didinti krovinių ir keleivių judumą, gerinant Europos Sąjungos transeuropinio transporto tinklo pagrindinio tinklo koridorius ir jų jungtis su valstybinės ir vietinės reikšmės transporto tinklu bei plėtojant skirtingų transporto rūšių sąveikos efektyvumą“ 2 uždavinį „plėtoti naują ir pagerinti esamą TEN-T kelių infrastruktūrą ir jungtis su jais“ ir 5 tikslo „didinti eismo saugą ir saugumą“ 1 uždavinį „didinti eismo saugą, diegti technines saugaus eismo priemones ir kitas inovacijas“.

2. Projektas turi atitikti Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų planą, patvirtintą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 3-535 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“.\*

\*Vertinama, ar projektas atitinka Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 3-535 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, 1.2.4 ir 5.1.2 priemonėse nurodytas veiklas bei galimus projekto vykdytojus.

3. Projektas turi atitikti Preliminarų Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 3-249 „Dėl Preliminaraus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo patvirtinimo“.\*

\*Vertinama, ar projektas atitinka Preliminaraus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašą, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. birželio 15 d.

įsakymu Nr. 3-249 „Dėl Preliminaraus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo patvirtinimo“, 1.2.4.1 – 1.2.4.4 papunkčiuose nurodytus projektus ir galimus projekto vykdytojus.

SM atstovas Saulius Kerza pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.2.1 „Padidinti regionų judumą plėtojant regionų jungtis su pagrindiniu šalies transporto tinklu ir diegiant eismo saugos priemones“** priemonės Nr. **06.2.1-TID-V-508 „Vieno lygio eismo sankirtų eliminavimas“** 2 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

EK atstovas Luis Boris paprašė paaiškinti, kodėl į pateiktus projektų atrankos kriterijus nebuvo įtrauktas atitiktis veiksmų planui reikalavimas.

Loreta Maskaliovienė atkreipė dėmesį, kad nuoroda į nacionalinį strateginį dokumentą yra pateikta 1 projektų atrankos kriterijuje.

Saulius Kerza nurodė, kad strateginio dokumento veiksmų plane vieno lygio eismo sankirtų eliminavimo veiklos nėra išskirtos, todėl Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro įsakymu buvo patvirtintas projektų sąrašas, o projektų atitiktis reikalavimas nustatytas 2 projektų atrankos kriterijuje.

Loreta Maskaliovienė paprašė patikslinti, ar priemonių įgyvendinimo planas yra kita strategijos dalis.

Saulius Kerza informavo, kad veiksmų plane, kaip pareiškėjai, nėra nurodytos savivaldybės ir dėl šio neatitikimo buvo parengtas Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro įsakymas dėl projektų sąrašo.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.2.1 „Padidinti regionų judumą plėtojant regionų jungtis su pagrindiniu šalies transporto tinklu ir diegiant eismo saugos priemones“** priemonės Nr. **06.2.1-TID-V-508 „Vieno lygio eismo sankirtų eliminavimas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas turi atitikti Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“ 5 tikslo „didinti eismo saugą ir saugumą“ 1 uždavinį „didinti eismo saugą, diegti technines saugaus eismo priemones ir kitas inovacijas“.\*

\*Vertinama, ar projektas atitinka Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“, 5 tikslo „didinti eismo saugą ir saugumą“ 1 uždavinį „didinti eismo saugą, diegti technines saugaus eismo priemones ir kitas inovacijas“.

2. Projektas turi atitikti Preliminarų Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 3-249 „Dėl Preliminaraus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo patvirtinimo“.\*

\*Vertinama, ar projektas atitinka Preliminaraus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašą, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 3-249 „Dėl Preliminaraus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo patvirtinimo“, 5.1.3.1–5.1.3.9 papunkčiuose nurodytas veiklas ir galimus projekto vykdytojus.

#### 4. Kiti klausimai

Loreta Maskaliovienė informavo, kad kitas Komiteto posėdis numatomas 2015 m. rugpjūčio mėn.

Posėdžio pirmininkas

Aloyzas Vitkauskas

Sekretoriato vadovė

Loreta Maskaliovienė