




Europos socialinis fondas
Europos regioninės plėtros fondas
Sanglaudos fondas



EUROPOS SĄJUNGOS STRUKTŪRINIŲ FONDŲ FINANSUOJAMŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ TYRIMAS

Vykdytojas:
 spinter tyrimai

2016 m. spalio mėn.

Vilnius

TURINYS

I. TYRIMO METODIKA.....	3
II. TYRIMO REZULTATAI.....	6
2.1. INFORMAVIMAS APIE ES PARAMĄ	6
2.2. INFORMACIJOS ŠALTINIŲ VERTINIMAS	12
2.3. ES INVESTICIJŲ PROJEKTUS ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ VERTINIMAS	14
2.4. BENDRADARBIAVIMAS SU BENDRUOMENE, RENGIANČIŲ ES INVESTICIJŲ PROJEKTĄ, IR PROJEKTO NAUDOS VERTINIMAS	15
III. APIBENDRINIMAS	18
III. IŠVADOS.....	20

I. TYRIMO METODIKA

Visuomenės nuomonės ir rinkos tyrimų bendrovė „Spinter tyrimai“ 2016 metų rugsėjo 21 – spalio 10 dienomis atliko Europos Sąjungos struktūrinių fondų finansuojamų projektų vykdytojų tyrimą.

1.1. Tyrimo tikslinė grupė

2014–2020 m. ES struktūrinių fondų finansuojamų projektų vykdytojai. Respondentai – darbuotojai, įmonėse / institucijose atsakingi už ES struktūrinės paramos projektus, arba įmonių / institucijų vadovai.

1.2. Lauko darbų techninė informacija

Iš viso tyrimo metu apklausta 500 respondentų.

1.3. Tyrimo atranka

Įmonės tyrimui atrinktos iš LR finansų ministerijos pateiktos ES struktūrinių fondų finansuojamų projektų vykdytojų duomenų bazės kvotinės atrankos metodu, taikant projektą administruojančios institucijos kvotą.

1.4. Tyrimo metodas

Respondentai apklausiami taikant kombinuotą CATI (Computer Assisted Telephone Interview) ir CAWI (Computer Assisted Web Interview) metodą. CATI interviu atlieka profesionalus interviuotojas telefonu, atsakymus fiksuodamas elektroniniame klausimyne. CAWI apklausos metu respondentai el. paštu gauna pakvietimą sudalyvauti tyrime su nuoroda į elektroninę tyrimo anketą, kurią užpildo jiems patogiu metu. Tyrime naudojamas standartizuotas su Lietuvos Respublikos finansų ministerija suderintas klausimynas.

1.5. Duomenų analizė

Duomenų analizė buvo atliekama, naudojant SPSS/PC programinę įrangą. Ataskaitoje pateikiami bendrieji atsakymų pasiskirstymai (procentai), ir pasiskirstymai pagal socialines-demografines charakteristikas (Žr. Priedus).

1.6. Statistinė duomenų paklaida

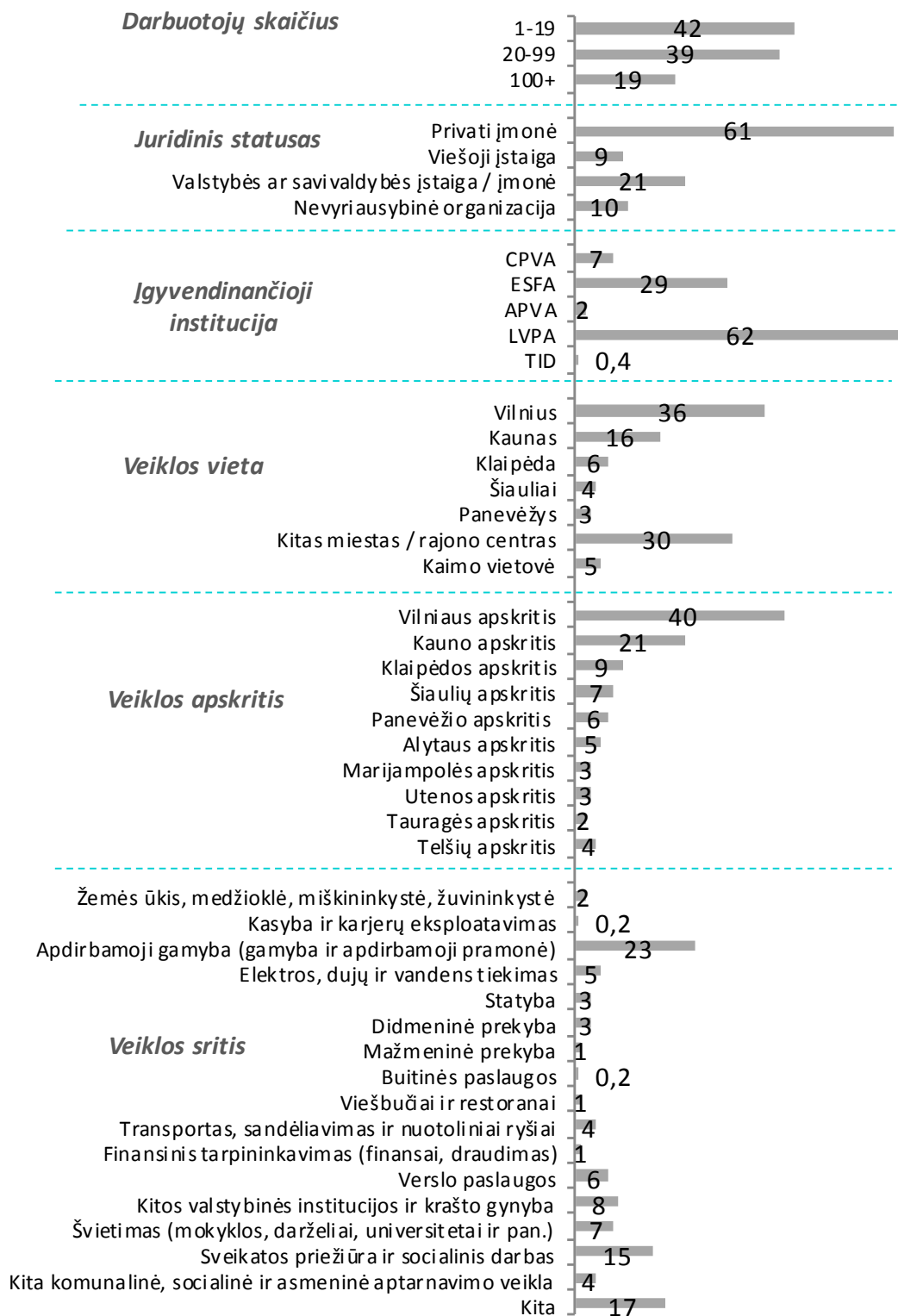
Atrankiniuose kiekybiniuose tyrimuose visada išlieka statistinės paklaidos tikimybė, į kurią būtina atsižvelgti interpretuojant duomenis. Pvz.: jeigu apklausus 500 respondentų gavome, kad 10,0 proc. apklaustųjų visiškai sutinka su teiginiu, kad jiems pakanka informacijos, kaip tinkamai ir kokybiškai parengti projektą, tai yra 95 proc. tikimybė, kad tikroji reikšmė yra tarp 7,3 proc. ir 12,7 proc.

Įverčio tikslumas mažėja, mažėjant analizuojamų atsakymų skaičiui. Toliau pateikiama lentelė, padedanti įvertinti statistinę paklaidą.

Statistinė duomenų paklaida:

	Proc.	Proc.	Proc.	Proc.	Proc.	Proc.	Proc.	Proc.
PASISKIRSTYMAS	5	10	15	20	25	30	40	50
N	95	90	85	80	75	70	60	50
100	4.4	6.0	7.1	8.0	8.7	9.2	9.8	10
200	3.1	4.2	5.0	5.7	6.1	6.5	6.9	7.1
300	2.5	3.5	4.1	4.6	5.0	5.3	5.7	5.8
400	2.2	3.0	3.6	4.1	4.3	4.6	4.9	5.0
500	1.9	2.7	3.2	3.6	3.9	4.1	4.4	4.5
600	1.7	2.4	2.9	3.2	3.5	3.7	3.9	4.0
750	1.6	2.2	2.6	2.9	3.2	3.3	3.6	3.7
1000	1.4	1.9	2.3	2.5	2.7	2.9	3.1	3.1
1500	1.1	1.5	1.8	2.1	2.2	2.4	2.5	2.6

1.7. Respondentų socialinės-demografinės charakteristikos (%)



II. TYRIMO REZULTATAI

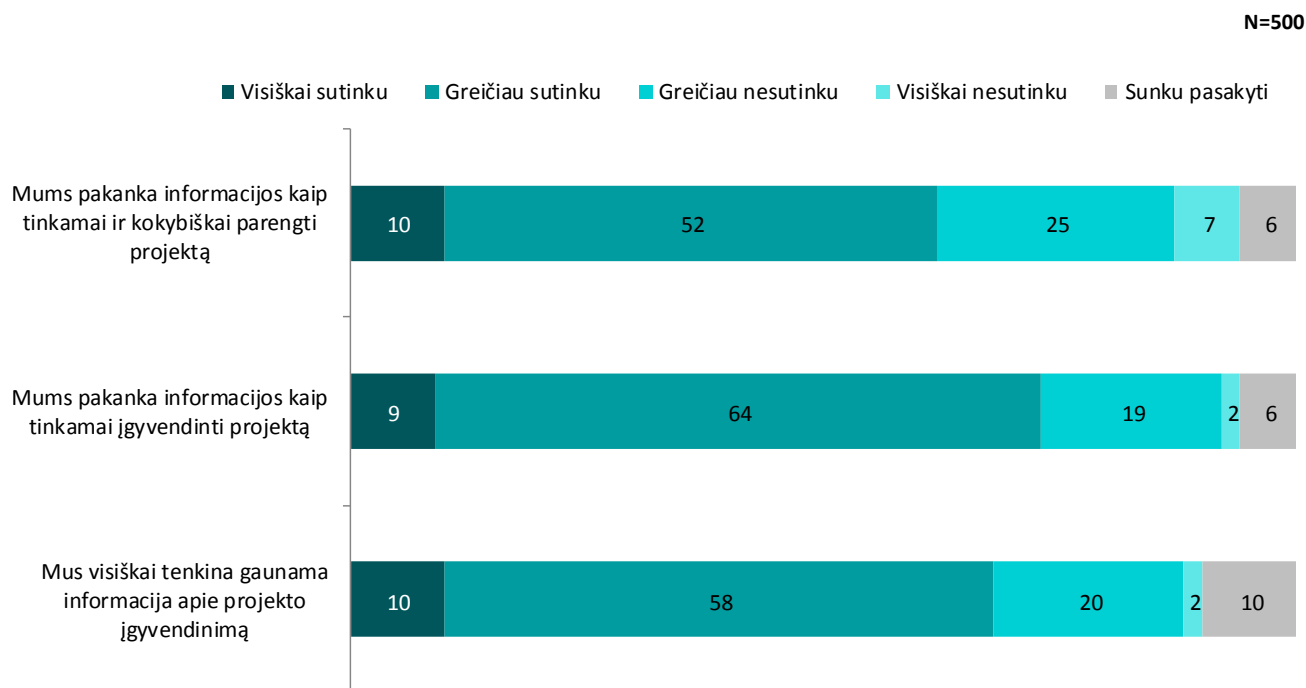
2.1. INFORMAVIMAS APIE ES PARAMĄ

62 proc. tyrimo metu apklaustų Europos Sąjungos struktūrinių fondų finansuojamų projektų vykdytojų nurodė, kad jiems pakanka informacijos, kaip tinkamai ir kokybiškai parengti projektą: 10 proc. visiškai sutinka, kad informacijos pakanka, 52 proc. – greičiau sutinka. Priešingos pozicijos laikosi 32 proc. apklaustųjų: 25 proc. greičiau nesutinka, 7 proc. visiškai nesutinka (2.1.1 pav.).

Didžiąją dalį (73 proc.) respondentų taip pat pakanka informacijos, kaip tinkamai įgyvendinti projektą: 9 proc. visiškai sutinka, kad informacijos pakanka, 64 proc. – greičiau sutinka. Penktadaliui (21 proc.) informacijos nepakanka: 19 proc. – greičiau nesutinka, 2 proc. – visiškai nesutinka (2.1.1 pav.).

Daugumą (68 proc.) tyrimo dalyvių visiškai tenkina gaunama informacija apie projekto įgyvendinimą: 10 proc. – visiškai sutinka, kad gaunama informacija tenkina, 58 proc. – greičiau sutinka. 22 proc. išreiškė priešingą poziciją: 20 proc. greičiau nesutinka, 2 proc. – visiškai nesutinka (2.1.1 pav.).

Didžiausios (daugiau nei 100 darbuotojų), viešosios, valstybės / savivaldybės ir nevyriausybinės organizacijos dažniau pakanka informacijos kaip tinkamai ir kokybiškai parengti projektą. Vidutinėms (20-99 darbuotojų) įmonėms dažniau pakanka informacijos kaip tinkamai įgyvendinti projektą. Gaunama informacija apie projekto įgyvendinimą dažniau visiškai tenkina didžiausias įmones.



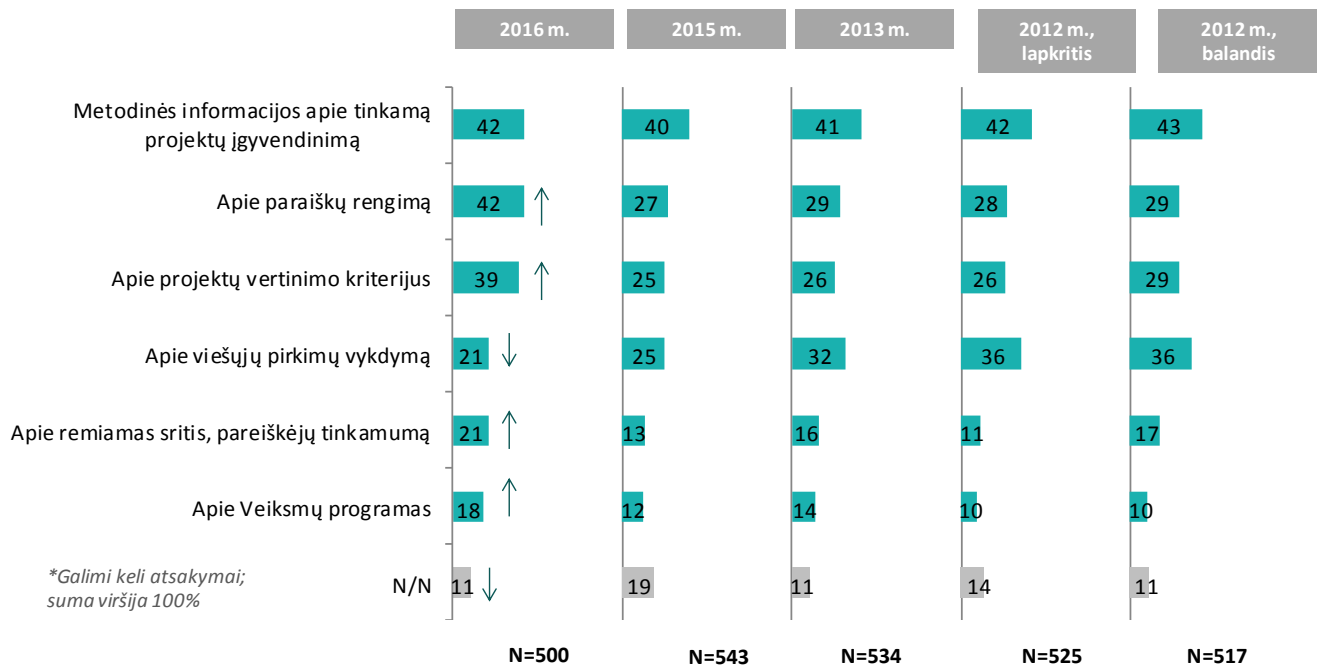
2.1.1 pav. Informacijos apie projektų rengimą ir įgyvendinimą pakankamumas ir vertinimas (proc.; N = 500)

Projektų vykdytojams dažniausiai trūksta / trūko metodinės informacijos apie tinkamą projektų įgyvendinimą (42 proc.) ir informacijos apie paraiškų rengimą (42 proc.). 39 proc. respondentų stokoja informacijos apie projektų vertinimo kriterijus. Po penktadalį (po 21 proc.) – apie viešųjų pirkimų

vykdymą ir / ar remiamas sritis, pareiškėjų tinkamumą. 18 proc. – apie Veiksmų programas (2.1.2 pav.).

Tyrimo rezultatų palyginimas su 2015 m. duomenimis rodo, kad dažniau pasigendama informacijos apie paraiškų rengimą (padidėjo nuo 27 proc. iki 42 proc.), apie projektų vertinimo kriterijus (padidėjo nuo 25 proc. iki 39 proc.), apie remiamas sritis, pareiškėjų tinkamumą (padidėjo nuo 13 proc. iki 21 proc.), apie Veiksmų programas (padidėjo nuo 12 proc. iki 18 proc.). Kiek rečiau pasigendama informacijos apie viešųjų pirkimų vykdymą (sumažėjo nuo 25 proc. iki 21 proc.).

Informacijos apie paraiškų rengimą dažniau trūksta / trūko privačioms įmonėms. Informacijos apie projektų vertinimo kriterijus – mažiausioms įmonėms (iki 20 darbuotojų).



2.1.2 pav. Trūkstama informacija (proc.; N = 500)

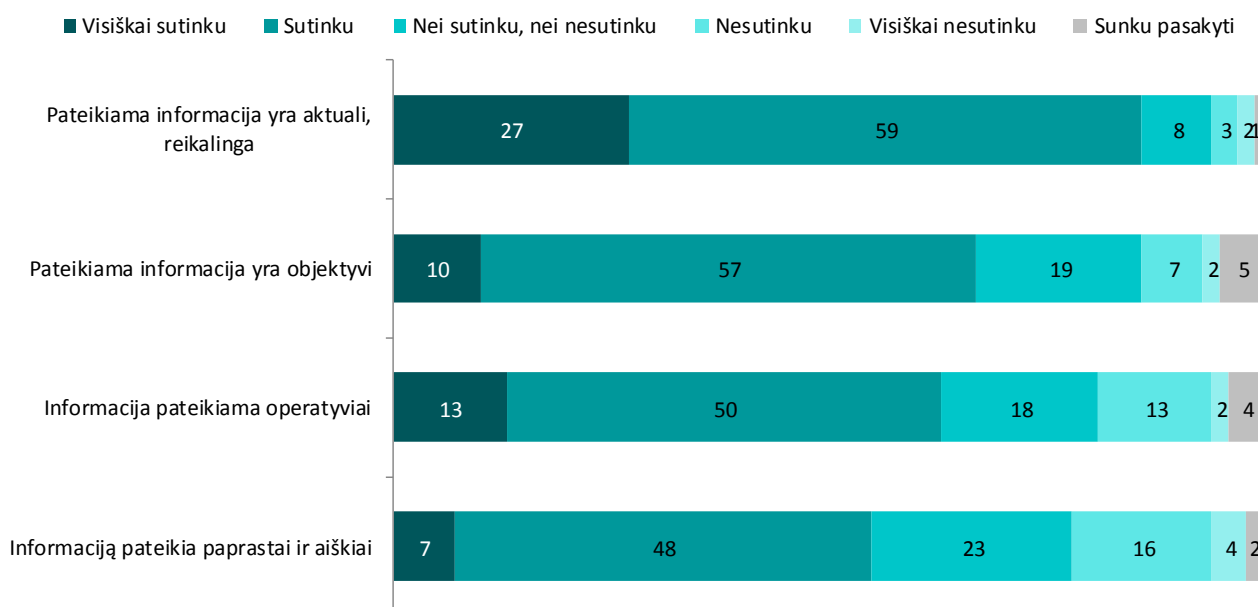
86 proc. projektų vykdytojų mano, kad ES struktūrinių fondų paramą administruojančių institucijų teikiama informacija yra aktuali ir reikalinga: 27 proc. visiškai sutinka su tuo, 59 proc. – sutinka. 5 proc. apklaustųjų laikosi priešingos pozicijos: 3 proc. – nesutinka, kad teikiama informacija yra aktuali ir reikalinga, 2 proc. – visiškai nesutinka. (2.1.3 pav.).

67 proc. laikosi nuomonės, jog pateikiama informacija yra objektyvi: 10 proc. apklaustųjų visiškai sutinka, 57 proc. – sutinka, kad informacija yra objektyvi. 9 proc. projektų vykdytojų išreiškė priešingą vertinimą: 7 proc. – nesutinka, 2 proc. – visiškai nesutinka (2.1.3 pav.).

63 proc. respondentų išreiškė pritarimą, kad informacija pateikiama operatyviai: 13 proc. – visiškai sutinka su tuo, 50 proc. – sutinka. 15 proc. tyrimo dalyvių išreiškė prieštaravimą: 13 proc. – nesutinka, 2 proc. – visiškai nesutinka (2.1.3 pav.).

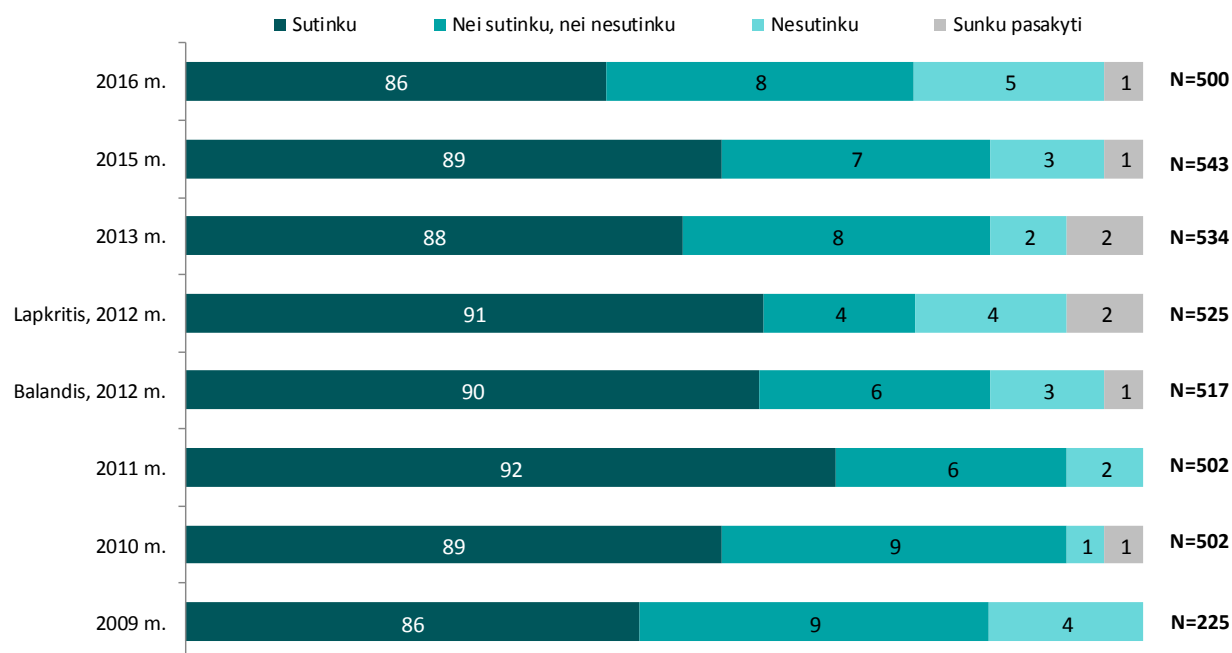
Dar 55 proc. projektų vykdytojų nurodė, kad informacija pateikiama paprastai ir aiškiai: 7 proc. – visiškai sutinka, 48 proc. – sutinka. Penktadalis (20 proc.) laikosi priešingos pozicijos: 16 proc. nesutinka, 4 proc. visiškai nesutinka, kad informacija pateikiama paprastai ir aiškiai (2.1.3 pav.).

Nuomonės kad ES SF paramą administruojančios institucijos informaciją pateikia operatyviai dažniau laikosi viešosios įstaigos ir valstybės / savivaldybės įmonės.



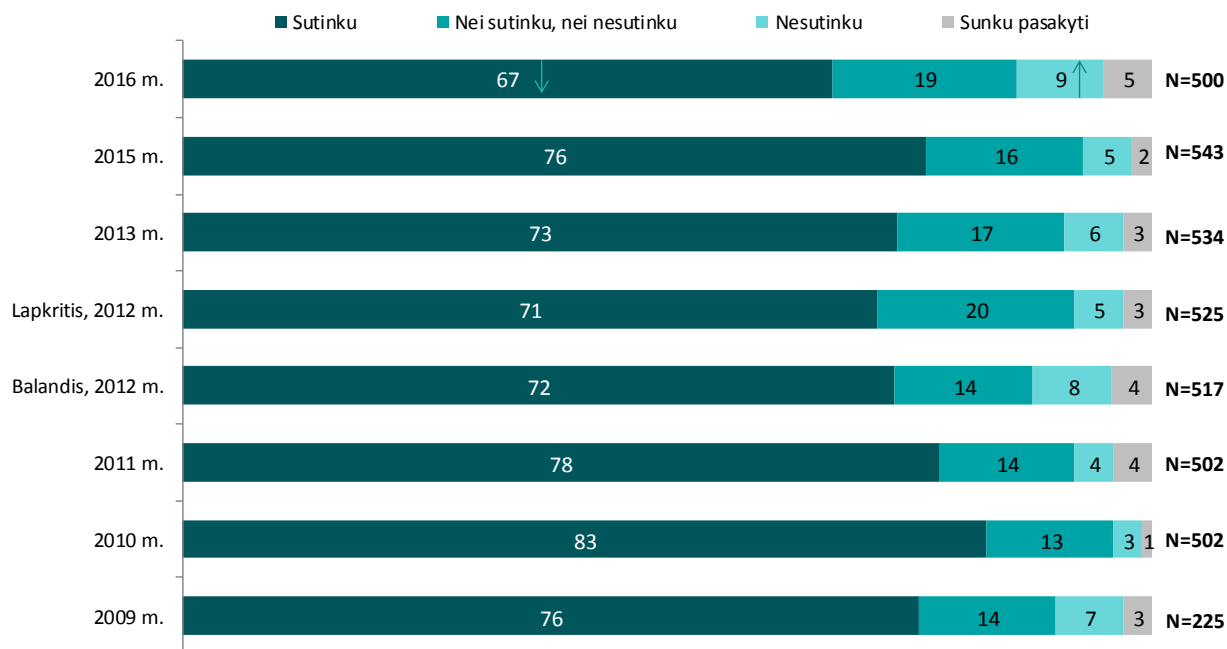
2.1.3 pav. Paramą administruojančios institucijos teikiamos informacijos kokybės vertinimas (proc.; N = 500)

Lyginant su 2015 m. tyrimo rezultatais statistiškai reikšmingų skirtumų nėra (2.1.4 pav.).



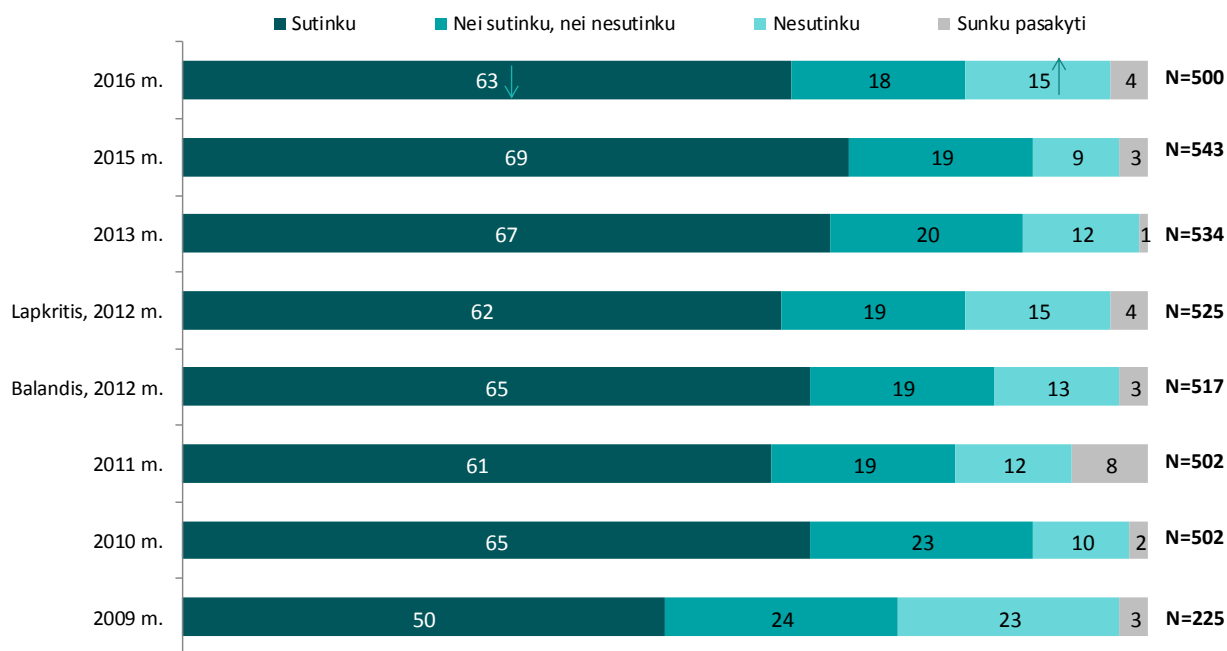
2.1.4 pav. Paramą administruojančios institucijos teikiamos informacijos aktualumo ir poreikio vertinimas (proc.; N = 500)

Lyginant su 2015 m., sumažėjo pritariančių, kad ES struktūrinių fondų paramą administruojančių institucijų teikiama informacija yra objektyvi (nuo 76 proc. iki 67 proc.) (2.1.5 pav.).



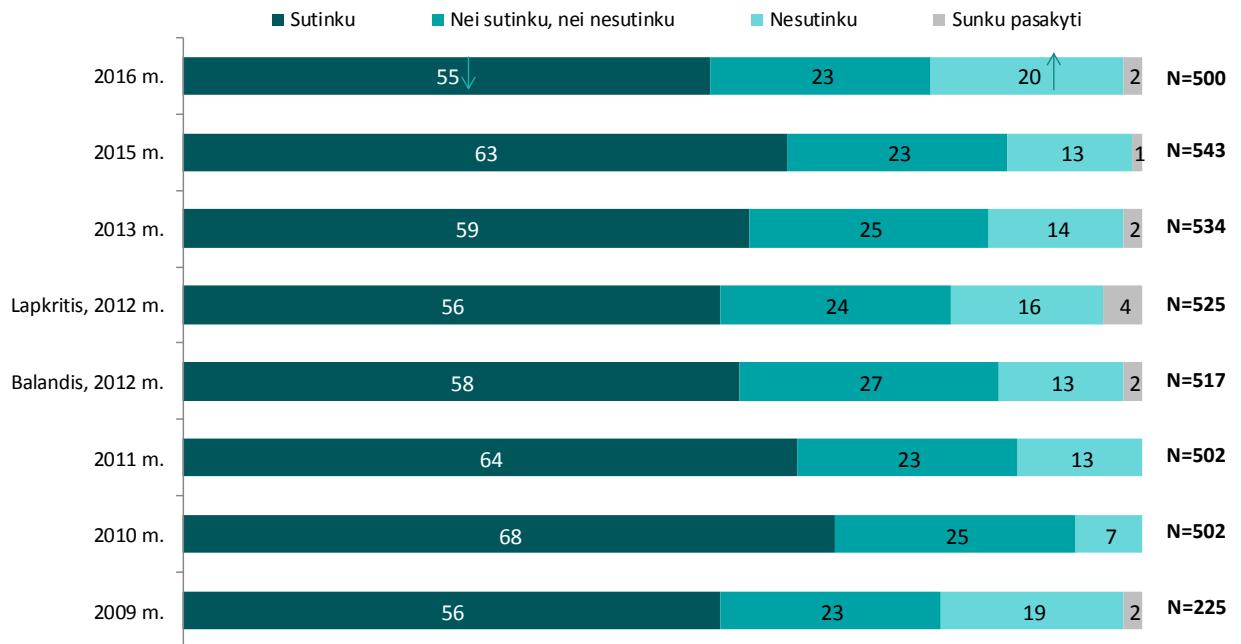
2.1.5 pav. Paramą administruojančios institucijos teikiamos informacijos objektyvumo vertinimas (proc.; N = 500)

Lyginant su 2015 m., sumažėjo sutinkančių, kad ES struktūrinių fondų paramą administruojančios institucijos informaciją pateikia operatyviai (nuo 69 proc. iki 63 proc.) (2.1.6 pav.).



2.1.6 pav. Paramą administruojančios institucijos operatyvaus informacijos pateikimo vertinimas (proc.; N = 500)

Lyginant su 2015 m., sumažėjo pritariančių, kad ES struktūrinių fondų paramą administruojančios institucijos informaciją pateikia paprastai ir aiškiai (nuo 63 proc. iki 55 proc.) (2.1.7 pav.).



2.1.7 pav. Paramą administruojančios institucijos paprasto ir aiškaus informacijos pateikimo vertinimas (proc.; N = 500)

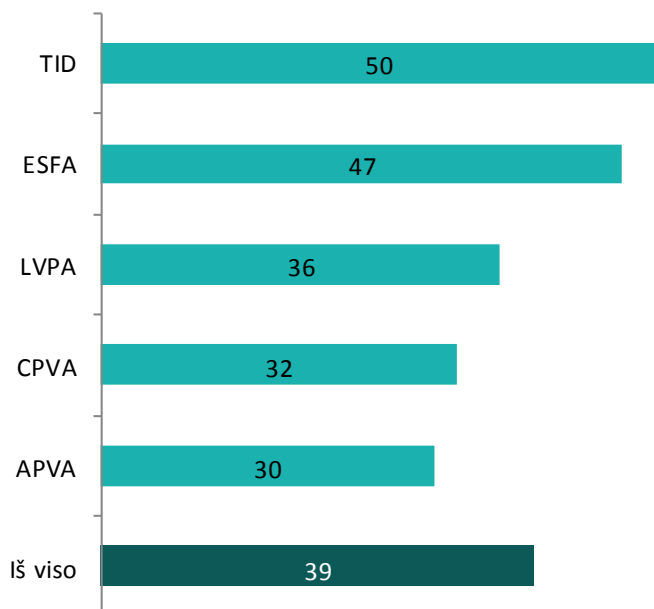
Atskirų ES struktūrinių fondų paramą administruojančių institucijų teikiama informacija yra vertinama kaip aktuali bei reikalinga – beveik visų pasitenkinimas yra didesnis nei 80 proc. Palankiausiai vertinama APVA teikiama informacija. Apkritai, mažiausiai respondentus tenkina teikiamos informacijos paprastumas ir aiškumas (2.1.1 lentelė).

	Iš viso	CPVA	ESFA	APVA	LVPA	TID
	N=500	N=34	N=144	N=10	N=310	N=2
Informacija pateikiama paprastai ir aiškiai	55%	44%	61%	70%	52%	50%
Pateikiama informacija yra aktuali, reikalinga	85%	88%	88%	90%	84%	50%
Pateikiama informacija yra objektyvi	68%	74%	74%	90%	64%	50%
Informacija pateikiama operatyviai	63%	65%	69%	40%	61%	100%

2.1.1 lentelė. Pasitenkinimas gaunamos informacijos kokybe (proc.)

Apibendrintai reitinguojant ES struktūrinių fondų paramą administruojančių institucijų pareiškėjams ir projektų vykdytojams teikiamos informacijos kokybę, kiekvienai administruojančiai institucijai apskaičiuotas išvestinis teikiamos **informacijos kokybės rodiklis**. Išvestinis teikiamos informacijos rodiklis rodo konkrečios ES SF administruojančios agentūros projektų vykdytojų dalį, kuri yra daugiau ar mažiau patenkinta visais teikiamos informacijos kokybės aspektais (t. y. jų nuomone informacija teikiama paprastai, aiškiai ir operatyviai; ji yra aktuali, reikalinga, objektyvi).

Aukščiausią informacijos kokybės rodiklį turi TID (50 proc.), t. y. 50 proc. projektų vykdytojų yra patenkinti visais TID teikiamos informacijos aspektais. Antrąją vietą užima ESFA (47 proc.). LVPA rodiklis yra 36 proc., CPVA – 32 proc. Žemiausią informacijos kokybės rodiklį turi APVA – 30 proc. (2.1.8 pav.).



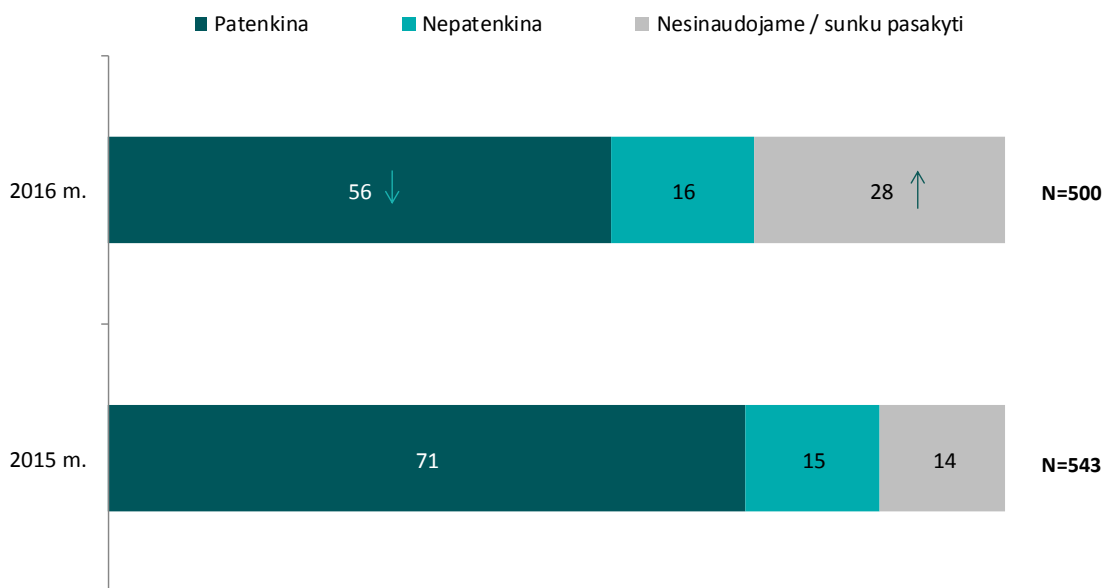
2.1.8 pav. Išvestinis teikiamos informacijos kokybės rodiklis (proc.)

2.2. INFORMACIJOS ŠALTINIŲ VERTINIMAS

Daugiau kaip pusė (56 proc.) apklaustųjų patenkinti interneto svetaine www.esparama.lt. 16 proc. respondentų išreiškė nepasitenkinimą. 28 proc. šia interneto svetaine nesinaudoja (2.2.1 pav.).

Lyginant su 2015 m., sumažėjo respondentų, teigiamai vertinančių interneto svetainę www.esparama.lt (nuo 71 proc. iki 56 proc.).

Interneto svetainė www.esparama.lt dažniau tenkina viešųjų įstaigų ir valstybės / savivaldybės įmonių informacinius poreikius.

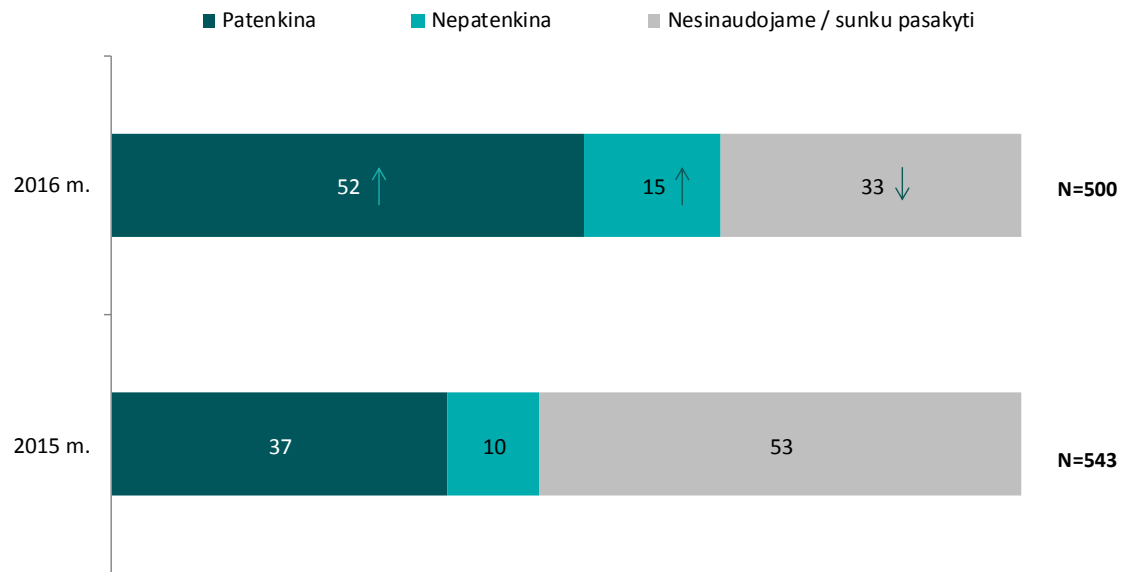


2.2.1 pav. Interneto svetainės www.esparama.lt vertinimas (proc., N = 500)

52 proc. apklaustųjų patenkinti interneto svetaine www.esinvesticijos.lt. 15 proc. išreiškė nepasitenkinimą. Trečdalis (33 proc.) projektų vykdytojų šia interneto svetaine nesinaudoja (2.2.2 pav.).

Lyginant su 2015 m., padaugėjo respondentų, besinaudojančių šia interneto svetaine (nesinaudojančių sumažėjo nuo 53 proc. iki 33 proc.), padidėjo tiek patenkintų (nuo 37 proc. iki 52 proc.), tiek nepatenkintų (nuo 10 proc. iki 15 proc.) tinklalapiu respondentų procentas.

Interneto svetainė www.esinvesticijos.lt dažniau tenkina viešųjų įstaigų, valstybės / savivaldybės įmonių ir nevyriausybinių organizacijų informacinius poreikius.



2.2.2 pav. Interneto svetainės www.esinvesticijos.lt vertinimas (proc.; N = 500)

2.3. ES INVESTICIJŲ PROJEKTUS ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ VERTINIMAS

53 proc. ES SF finansuojamų projektų vykdytojų nurodė, kad ES investicijų projektus įgyvendinančios institucijos (LVPA, CPVA, ESFA ir pan.) yra partneriai, o ne kontrolieriai: 11 proc. – visiškai sutinka, kad institucijos yra partneriai, 42 proc. – greičiau sutinka. 35 proc. laikosi priešingos pozicijos: 25 proc. – greičiau nesutinka, 10 proc. – visiškai nesutinka (2.3.1 pav.).

62 proc. apklaustųjų vertinimu, ES investicijų projektus įgyvendinančių institucijų profesionalumas priimant sprendimus nuolat auga: 12 proc. – visiškai sutinka, kad institucijų profesionalumas auga, 50 proc. – greičiau sutinka. 16 proc. išreiškė priešingą vertinimą: 13 proc. – greičiau nesutinka, 3 proc. – visiškai nesutinka (2.3.1 pav.).

56 proc. tyrimo dalyvių teigė, kad ES investicijų projektus įgyvendinančių institucijų skaidrumas priimant sprendimus nuolat auga: 9 proc. – visiškai sutinka, kad institucijų skaidrumas auga, 47 proc. – greičiau sutinka. 13 proc. teigė priešingai: 10 proc. greičiau nesutinka, 3 proc. visiškai nesutinka (2.3.1 pav.).

Nuomonės, kad ES investicijų projektus įgyvendinančios institucijos yra partneriai, o ne kontrolieriai, dažniau laikosi vidutinės ir didžiausios įmonės. Nuomonę, kad institucijų profesionalumas priimant sprendimus nuolat auga, dažniau išreiškė viešosios įstaigos, valstybės / savivaldybės įmonės, nevyriausybinės organizacijos.

N=500



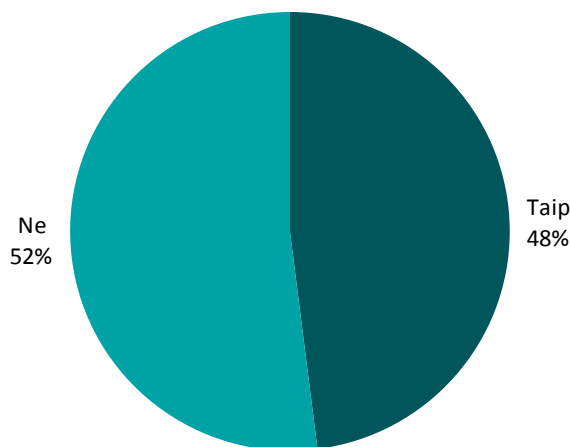
2.3.1 pav. ES investicijų projektus įgyvendinančių institucijų vertinimas (proc.; N = 500).

2.4. BENDRADARBIAVIMAS SU BENDRUOMENE, RENGIANT ES INVESTICIJŲ PROJEKTĄ, IR PROJEKTO NAUDOS VERTINIMAS

Beveik pusė (48 proc.) respondentų per paskutinį pusmetį dalinosi projekto įgyvendinimo patirtimi su kitais projektų vykdytojais. 52 proc. savo patirtimi nesidalino (2.4.1 pav.).

Valstybės / savivaldybės įmonės ir nevyriausybinės organizacijos dažniau per paskutinį pusmetį dalinosi projekto įgyvendinimo patirtimi su kitais projektų vykdytojais.

N=500

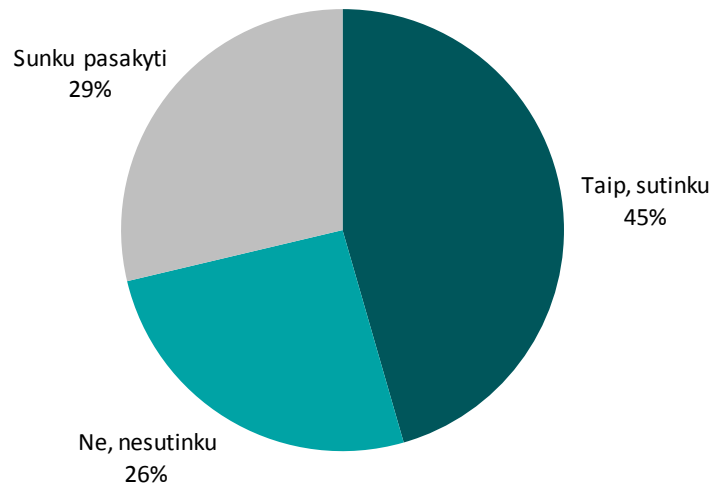


2.4.1 pav. Dalinimasis projekto įgyvendinimo patirtimi su kitais projektų vykdytojais (proc.; N = 500)

45 proc. Valstybinio / regioninio planavimo projektų vykdytojų išreiškė pritarimą, kad visuomenės ir (ar) bendruomenės įtraukimas į projektų viešą aptarimą palengvina projektų įgyvendinimą, padeda sutaupyti laiko. Ketvirtadalis (26 proc.) respondentų laikosi priešingos pozicijos. 29 proc. nuomonės neišreiškė (2.4.2 pav.).

Mažiausios ir vidutinės įmonės bei nevyriausybinės organizacijos dažniau išreiškė sutikimą, kad visuomenės ir (ar) bendruomenės įtraukimas į projektų viešą aptarimą palengvina projektų įgyvendinimą, padeda sutaupyti laiko.

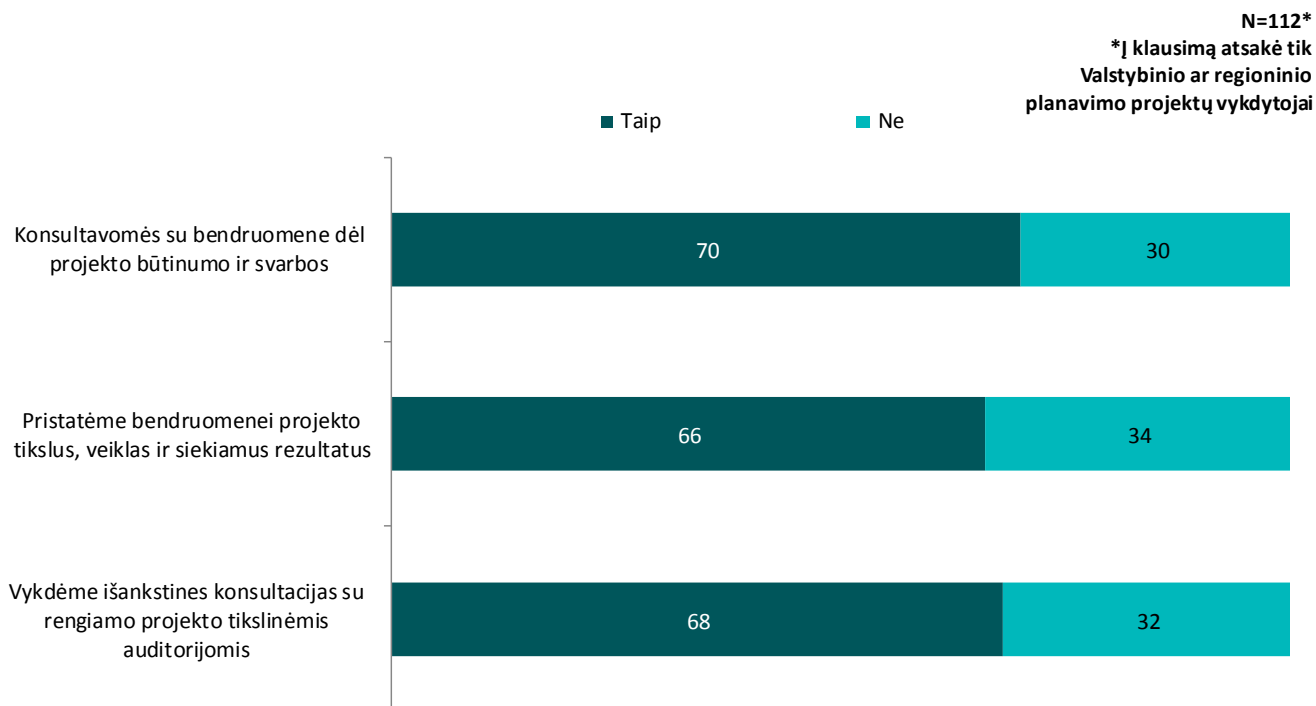
N=112*
*Į klausimą atsakė tik
Valstybinio ar regioninio
planavimo projektų vykdytojai



2.4.2 pav. Nuomonė dėl visuomenės ir / ar bendruomenės įsitraukimo į projektų viešą aptarimą įtakos projektų įgyvendinimui (proc.; N = 112, atsakinėjo tik Valstybinio ar regioninio planavimo projektų vykdytojai)

Rengdami ES investicijų projektą, 70 proc. Valstybinio / regioninio planavimo projektų vykdytojų konsultavosi su bendruomene dėl projekto būtinumo ir svarbos, 66 proc. pristatė bendruomenei projekto tikslus, veiklas ir siekiamus rezultatus, 68 proc. vykdė išankstines konsultacijas su rengiamo projekto tikslinėmis auditorijomis (2.4.3 pav.).

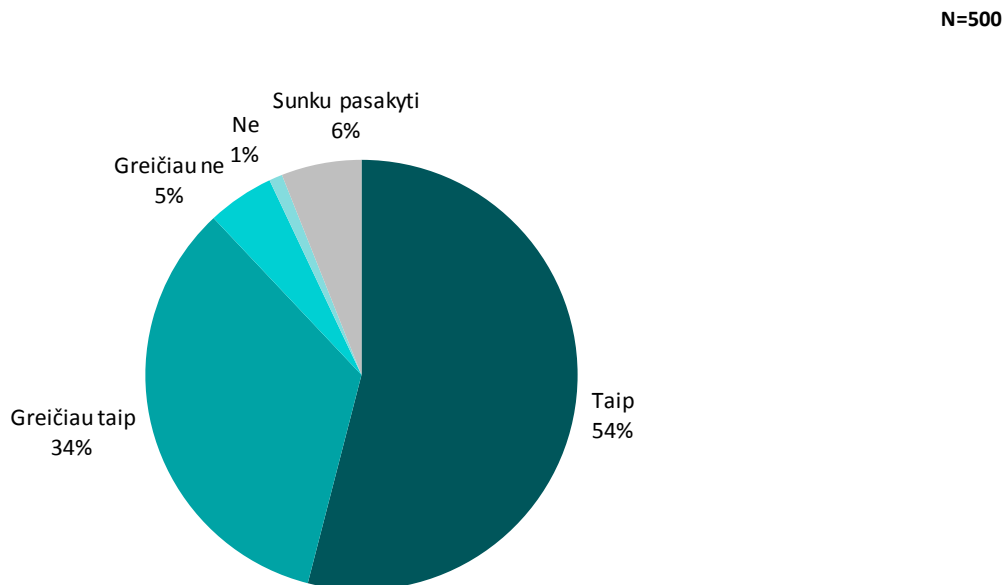
Mažiausios įmonės, rengdamos ES investicijų projektą, dažniau konsultavosi su bendruomene dėl projekto būtinumo ir svarbos bei pristatė bendruomenei projekto tikslus, veiklas ir siekiamus rezultatus.



2.4.3 pav. Veiksmai, rengiant ES investicijų projektą (proc.; N = 112, atsakinėjo tik Valstybinio ar regioninio planavimo projektų vykdytojai)

88 proc. projektų vykdytojų mano, kad Lietuvos žmonės pajus jų projekto (-ų) naudą: 54 proc. tvirtai tuo tiki – „taip“, 34 proc. – „greičiau taip“. 6 proc. respondentų mano, kad nauda nebus jaučiama: 5 proc. – „greičiau ne“, 1 proc. – „ne“. 6 proc. – nuomonės neišreiškė (2.4.4 pav.)

Valstybės / savivaldybės įmonės dažniau išreiškė nuomonę, kad Lietuvos žmonės pajus jų projekto (-ų) naudą.



2.4.4 pav. Nuomonė dėl įgyvendinamo projekto naudos Lietuvos žmonėms (proc.; N = 500)

III. APIBENDRINIMAS

- 62 proc. tyrimo metu apklaustų Europos Sąjungos struktūrinių fondų finansuojamų projektų vykdytojų nurodė, kad jiems pakanka informacijos, kaip tinkamai ir kokybiškai parengti projektą: 10 proc. visiškai sutinka, kad informacijos pakanka, 52 proc. – greičiau sutinka. Priešingos pozicijos laikosi 32 proc. apklaustųjų: 25 proc. greičiau nesutinka, 7 proc. visiškai nesutinka.
- Didžiajai daliai (73 proc.) respondentų taip pat pakanka informacijos, kaip tinkamai įgyvendinti projektą: 9 proc. visiškai sutinka, kad informacijos pakanka, 64 proc. – greičiau sutinka. Penktadaliui (21 proc.) informacijos nepakanka: 19 proc. – greičiau nesutinka, 2 proc. – visiškai nesutinka.
- Daugumą (68 proc.) tyrimo dalyvių visiškai tenkina gaunama informacija apie projekto įgyvendinimą: 10 proc. – visiškai sutinka, kad gaunama informacija tenkina, 58 proc. – greičiau sutinka. 22 proc. išreiškė priešingą poziciją: 20 proc. greičiau nesutinka, 2 proc. – visiškai nesutinka.
- Projektų vykdytojams dažniausiai trūksta / trūko metodinės informacijos apie tinkamą projektų įgyvendinimą (42 proc.) ir informacijos apie paraiškų rengimą (42 proc.). 39 proc. respondentų stokoja informacijos apie projektų vertinimo kriterijus. Po penktadalį (po 21 proc.) – apie viešųjų pirkimų vykdymą ir / ar remiamas sritis, pareiškėjų tinkamumą. 18 proc. – apie Veiksmų programas.
- 86 proc. projektų vykdytojų mano, kad ES struktūrinių fondų paramą administruojančių institucijų teikiama informacija yra aktuali ir reikalinga. 67 proc. laikosi nuomonės, jog pateikiama informacija yra objektyvi. 63 proc. respondentų sutinka, kad informacija pateikiama operatyviai. Dar 55 proc. nurodė, kad informacija pateikiama paprastai ir aiškiai.
- Atskirų ES struktūrinių fondų paramą administruojančių institucijų teikiama informacija yra vertinama kaip aktuali bei reikalinga – beveik visų pasitenkinimas yra didesnis nei 80 proc. Palankiausiai vertinama APVA teikiama informacija. Apkritai, mažiausiai respondentus tenkina teikiamos informacijos paprastumas ir aiškumas.
- Aukščiausią informacijos kokybės rodiklį turi TID (50 proc.), t. y. 50 proc. projektų vykdytojų yra patenkinti visais TID teikiamos informacijos aspektais. Antrąją vietą užima ESFA (47 proc.). LVPA rodiklis yra 36 proc., CPVA – 32 proc. Žemiausią informacijos kokybės rodiklį turi APVA – 30 proc.
- Daugiau kaip pusė (56 proc.) apklaustųjų patenkinti interneto svetaine www.esparama.lt. 52 proc. respondentų taip pat išreiškė pasitenkinimą interneto svetaine www.esinvesticijos.lt.
- 53 proc. ES SF finansuojamų projektų vykdytojų nurodė, kad ES investicijų projektus įgyvendinančios institucijos (LVPA, CPVA, ESFA ir pan.) yra partneriai, o ne kontrolieriai: 11 proc. – visiškai sutinka, kad institucijos yra partneriai, 42 proc. – greičiau sutinka. 35 proc. laikosi priešingos pozicijos: 25 proc. – greičiau nesutinka, 10 proc. – visiškai nesutinka.

- 62 proc. apklaustųjų vertinimu, ES investicijų projektus įgyvendinančių institucijų profesionalumas priimant sprendimus nuolat auga: 12 proc. – visiškai sutinka, kad institucijų profesionalumas auga, 50 proc. – greičiau sutinka. 16 proc. išreiškė priešingą vertinimą: 13 proc. – greičiau nesutinka, 3 proc. – visiškai nesutinka.
- 56 proc. tyrimo dalyvių teigė, kad ES investicijų projektus įgyvendinančių institucijų skaidrumas priimant sprendimus nuolat auga: 9 proc. – visiškai sutinka, kad institucijų skaidrumas auga, 47 proc. – greičiau sutinka. 13 proc. teigė priešingai: 10 proc. greičiau nesutinka, 3 proc. visiškai nesutinka.
- Beveik pusė (48 proc.) respondentų per paskutinį pusmetį dalinosi projekto įgyvendinimo patirtimi su kitais projektų vykdytojais.
- 45 proc. Valstybinio / regioninio planavimo projektų vykdytojų išreiškė pritarimą, kad visuomenės ir (ar) bendruomenės įtraukimas į projektų viešą aptarimą palengvina projektų įgyvendinimą, padeda sutaupyti laiko.
- Rengdami ES investicijų projektą, 70 proc. Valstybinio / regioninio planavimo projektų vykdytojų konsultavosi su bendruomene dėl projekto būtinumo ir svarbos, 66 proc. pristatė bendruomenei projekto tikslus, veiklas ir siekiamus rezultatus, 68 proc. vykdė išankstines konsultacijas su rengiamo projekto tikslinėmis auditorijomis.
- 88 proc. projektų vykdytojų mano, kad Lietuvos žmonės pajus jų projekto (-ų) naudą: 54 proc. tvirtai tuo tiki – „taip“, 34 proc. – „greičiau taip“.

III. IŠVADOS

Didžioji dalis projektų vykdytojų informaciją, kaip tinkamai, kokybiškai parengti projektą, vertina pozityviai. Vis dėl to lyginant su 2015 m., dažniau pasigendama informacijos apie paraiškų rengimą, projektų vertinimo kriterijus, remiamas sritis, pareiškėjų tinkamumą, Veiksmų programas. Rečiau stokojama informacijos apie viešųjų pirkimų vykdymą.

Pastaba: palyginimas su 2015 metų rezultatais vertintinas kaip iliustracinio pobūdžio, nes, dėl mažos generalinės visumos, 2016 m. ženkliai keitėsi apklausos imties struktūra.

Atsiliepimai apie teikiamos informacijos aktualumą ir reikalingumą išlieki labai geri, tačiau šiek tiek nukrito objektyvumo bei operatyvaus, paprasto ir aiškaus informacijos pateikimo vertinimas.

Atskiri informacijos šaltiniai vertinami nuosaikiai. Lyginant su 2015 m. duomenimis, sumažėjo projektų vykdytojų, patenkintų interneto svetaine www.esparama.lt, procentas, tačiau išaugo pasitenkinimas interneto svetaine www.esinvesticijos.lt.

ES investicijų projektus įgyvendinančių institucijų vertinimas pozityvus. Daugiausia palankių vertinimų susilaukė nuolatinis institucijų profesionalumo priimant sprendimus augimas.

Bendruomenės įtraukimas į ES investicijų projekto rengimo procesą gana didelis. Taip pat tvirtai tikima, kad Lietuvos gyventojai pajaus projekto naudą.